

# **Protokół**

## **z XXIX Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego**

### **z dnia 19 września 2005 r.**

#### **Punkt 1 Otwarcie sesji.**

XXIX Sesja Rady Powiatu Wołomińskiego rozpoczęła się o godzinie 10.00 w Sali Konferencyjnej Starostwa Powiatu Wołomińskiego przy ul. Prądyńskiego 1.

Przewodniczący Adam Kopczyński wita zgromadzonych radnych, Dyr. Mieczysława Romejkę i pracowników szpitala, przedstawicieli prasy. Informuje, że w sesji bierze udział 23 radnych, a więc jest niezbędne kworum, w związku z czym otwiera XXIX sesję Rady Powiatu.

#### **Punkt 2 Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący Adam Kopczyński informuje, że proponowany porządek obrad został rozesłany wraz z materiałami na sesję. Proponuje by porządek uzupełnić o punkt „Informacja Dyrektora na temat sytuacji SZPZOZ w Wołominie”, proponuje by przyjąć stanowisko w sprawie nierównego traktowania szpitali powiatowych na Mazowszu. Proponuje by punkt ten był punktem 6-tym. Ponadto proponuje by w punkcie 7-mym rozpatrzyć projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV-201/05 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 30 marca 2005 r. dot. wyrażenia zgody na wynajem pomieszczeń zakładu diagnostyki Laboratoryjnej SZPZOZ w Wołominie. Informuje, że Komisja Finansowa wniosła propozycje by zdjąć z porządku obrad punkt dotyczący wyboru Wiceprzewodniczącego RPW oraz wprowadzić punkt dotyczący zmian w Statucie Powiatu Wołomińskiego. Pyta czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie porządku obrad.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik informuje, że rozdawana mapa geodezyjna jest załącznikiem do uchwały w punkcie wynajęcia pomieszczeń dla WTZ.

Radny Robert Perkowski uzasadnia zmiany tym, że Komisja Finansowa nie widzi konieczności powoływania drugiego wiceprzewodniczącego, gdyż jeden nie jest zbyt przepracowany. Zauważa, że Komisja ma w tym przypadku na uwadze troskę o finanse powiatu.

Radna Henryka Piwowar zgłasza wniosek formalny o zdjęcie z porządku punktu „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia dla Starosty Powiatu Wołomińskiego, oraz podjęcie uchwały.” Motywuje to biedą społeczeństwa i faktem że zapewne mniej korzyści odniesie starosta, a zbulwersuje to biednych.

Radny Tadeusz Wiśniewski prosi by Starosta wyjaśnił opóźnienie w realizacji inwestycji drogowych na terenie Wołominie.

Radny Edward Olszowy jako wnioskodawca stanowiska na Komisji Finansowej informuje, że na terenie powiatu miało miejsce ostatnio 7 niebezpiecznych wypadków, natomiast z 4 zaplanowanych inwestycji, w zakresie poprawienia bezpieczeństwa na terenie Wołomina realizowana jest jedna.

Przewodniczący Adam Kopczyński proponuje by stanowisko to było przyjmowane w punkcie: Interpretacje i zapytania, wnioski i oświadczenia.

Radna Mariana Marchewka wnosi by zdjąć z porządku obrad punkt „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną kontroli w zakresie i terminie nieprzewidzianym w rocznym planie kontroli, oraz podjęcie uchwały.” Informuje, że kwestie, domniemanego naruszenia dyscypliny budżetowej, zostały wyjaśnione Komisji Rewizyjnej przez Panią Skarbnik Jadwigę Tomaszewicz na posiedzeniu Komisji w dniu 29 sierpnia 2005 r.

Radny Robert Perkowski, informuje że wyjaśnienia przedstawione przez Panią Skarbnik nie są wystarczające oraz Komisja nie uznała się za właściwą do oceniania tej sprawy.

Radny Henryk Oleksiak prosi by przez wzgląd na obecność pracowników szpitala punkty dotyczące szpitala rozpatrywać zaraz po ustaleniu porządku obrad.

Radny Grzegorz Grabowski zgłasza głos przeciwny do głosu radnej Marianny Marchewki, jego zdaniem przedyskutowanie sprawy umożliwi radnym zapoznanie się z zagadnieniem.

Radna Marianna Marchewka prosi o wydrukowanie pisma Pani Skarbnik Jadwigi Tomaszewicz w którym wyjaśnia ona sporne kwestie.

Przewodniczący Adam Kopczyński przypomina, że do zmiany zaproponowanego porządku obrad wniosek musi uzyskać większość ustawowego składu Rady czyli 15 głosów. Wobec braku chętnych do zabrania głosu stawia pod głosowanie zmianę zaproponowanego porządku obrad polegającą na wprowadzeniu jako punktu 4 w brzmieniu „Informacja Dyrektora na temat sytuacji SZPZOZ w Wołominie”.

Za przyjęciem tejże poprawki do porządku obrad opowiedziało się 26 radnych, nie było głosów przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Adam Kopczyński stawia pod głosowanie poprawkę polegającą na wprowadzeniu do porządku obrad punktu 5: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV-201/05 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 30 marca 2005 r. dot. wyrażenia zgody na wynajem pomieszczeń zakładu diagnostyki Laboratoryjnej SZPZOZ w Wołominie oraz podjęcie uchwały.”

Za przyjęciem tejże poprawki do porządku obrad opowiedziało się 24 radnych, nie było głosów przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Adam Kopczyński stawia pod głosowanie poprawkę polegającą na zdjęciu z porządku obrad punktu: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Wołomińskiego, oraz podjęcie uchwały.”

Za przyjęciem tejże poprawki z porządku obrad opowiedziało się 12 radnych, oddano 13 głosów przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Wniosek został odrzucony.

Przewodniczący Adam Kopczyński stawia pod głosowanie poprawkę polegającą na wprowadzeniu do porządku obrad punktu: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmian do Statutu Powiatu Wołomińskiego, oraz podjęcie uchwały.”

Za przyjęciem tejże poprawki z porządku obrad opowiedziało się 12 radnych, oddano 13 głosów przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Wniosek został odrzucony.

Przewodniczący Adam Kopczyński stawia pod głosowanie poprawkę radnej Henryki Piwowar polegającej na wycofaniu z porządku obrad punktu: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia dla Starosty Powiatu Wołomińskiego, oraz podjęcie uchwały.”

Za przyjęciem tejże poprawki z porządku obrad opowiedziało się 3 radnych, oddano 13 głosów przeciw, 9 radnych wstrzymało się od głosu. Wniosek został odrzucony.

Przewodniczący Adam Kopczyński stawia pod głosowanie poprawkę radnej Marianny Marchewki polegającej na wycofaniu z porządku obrad punktu: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną kontroli w zakresie i terminie nieprzewidzianym w rocznym planie kontroli, oraz podjęcie uchwały.

Za zdjęciem tego punktu z porządku obrad opowiedziało się 13 radnych, oddano 13 głosów przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Wniosek został odrzucony.

Porządek obrad wygląda następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXVIII Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 26 lipca 2005r.
4. Informacja Dyrektora na temat sytuacji SZPZOZ w Wołominie.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV-201/05 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 30 marca 2005 r. dot. wyrażenia zgody na wynajem pomieszczeń zakładu diagnostyki Laboratoryjnej SZPZOZ w Wołominie oraz podjęcie uchwały.
6. Sprawozdanie Starosty z realizacji uchwał Zarządu i Rady Powiatu.
7. Informacja Przewodniczącego Rady PW o sprawach wpływających do Rady.
8. Informacja o wykonaniu budżetu za I półrocze 2005r.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na rok 2005, oraz podjęcie uchwały
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia dla Starosty Powiatu Wołomińskiego, oraz podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody i upoważnienie Zarządu Powiatu Wołomińskiego do odstąpienia od trybu przetargowego i wynajęcia części nieruchomości położonej w Zielonce przy ul. Inżynierskiej 1 dla Warsztatów Terapii Zajęciowej, oraz podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Wołomińskiego, oraz podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie warunków pracy i płacy Powiatowego Rzecznika Konsumentów, oraz podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Powiatowego Rzecznika Konsumentów, oraz podjęcie uchwały.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do Lokalnej Organizacji Turystycznej „Stowarzyszenie Azymut Mazowiecki”, oraz podjęcie uchwały.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie powierzenia zadań z zakresu oświaty, oraz podjęcie uchwały.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wołominie, oraz podjęcie uchwały.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpoznania skargi Pana Krzysztofa Laskowskiego z dnia 25 listopada 2004r., oraz podjęcie uchwały.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Haliny Kuchty dnia 18 marca 2005r. na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, oraz podjęcie uchwały.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Edwarda Hamanna z dnia 6 września 2004r. na Starostę Powiatu Wołomińskiego, oraz podjęcie uchwały.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Mazowieckiej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 23 lutego 2005r. w związku ze skargą z dnia 8 czerwca 2005r. na Starostę Powiatu Wołomińskiego, oraz podjęcie uchwały.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Zygmunta Rosłona z dnia 29 grudnia 2003r. na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Romana Romańczuka, oraz podjęcie uchwały.
23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Zygmunta Rosłona z dnia 2 lutego 2004r. na starostę Powiatu Wołomińskiego, oraz rozpatrzenie uchwały.
24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną kontroli w zakresie i terminie nieprzewidzianym w rocznym planie kontroli, oraz podjęcie uchwały.
25. Interpelacje i zapytania, wnioski i oświadczenia.

### **Punkt 3 Przyjęcie protokołu z XXVIII Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 26 lipca 2005 r.**

Przewodniczący Adam Kopczyński informuje, że protokół był wyłożony w Biurze Rady i nikt nie zgłaszał do niego żadnych uwag.

Przewodniczący Adam Kopczyński wobec braku chętnych do zabrania głosu w tym punkcie zamyka dyskusję i przystępuje do głosowania.

W wyniku głosowania radni 14 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i przy 8 głosach „wstrzymujących się” przyjęli protokół.

#### **Punkt 4. Informacja Dyrektora na temat sytuacji SZPZOZ w Wołominie.**

Przewodniczący Adam Kopczyński prosi Dyrektora o zajęcie miejsca dla gości. Odczytuje pismo Dyrektora SZPZOZ w Wołominie z dnia 28 września br.

*/pismo stanowi załącznik do protokołu/*

Dyrektor Mieczysław Romejko, dziękuję za umożliwienie zabrania głosu, zapewnia przy tym, że liczna obecność pracowników szpitala nie zaburzy jego funkcjonowania. Odczytuje następnie informacje.

*/informacja stanowi załącznik do protokołu/*

Przewodniczący Adam Kopczyński prosi o zadawanie pytań Dyrektorowi Mieczysławowi Romejce.

Radny Grzegorz Grabowski zauważa, że już przed wakacjami prowadzona była dyskusja, stąd można było już wtedy reagować. Zdaniem radnego zbyt późno przedstawiono radnym informacje i nie ma czasu na ich analizę. Radny jest zdania, że wynika to ze złej komunikacji, a która, zdaniem radnego wynika ze słów dyrektora, jest widoczna także wewnątrz szpitala.

Dyrektor Mieczysław Romejko zaznacza, że radny zawsze ma prawo żądać informacji. Zaznacza, że wszystkie informacje przedstawiane były na Komisji Zdrowia. On sam zaś nie prosi w swoim piśmie o zajęcie przez Radę stanowiska, a o umożliwienie przedstawienia informacji. Informacja, zaś ma radnym przybliżyć sytuację w szpitalu i pomóc im w wyrobieniu zdania na ten temat. Stanowisko, może opracować Rada, a on nie ma prawa go narzucać. Zaznaczył, że wierzy w dobrą wolę wszystkich radnych. Zaznacza, że nie może być mowy o złej komunikacji wewnątrz szpitala, bo cała załoga ma świadomość sytuacji szpitala.

Radny Grzegorz Grabowski zaznacza, że przed dyskusją lubi przeanalizować materiały. Podkreśla, że ciężko mu podjąć decyzje jedynie na podstawie wypowiedzi dyrektora. Rozumie że dzisiejsze wystąpienie należy traktować jako wstęp do szerszej dyskusji na temat sytuacji w szpitalu. Zaznaczył, że brakuje mu szerszej dyskusji na temat polityki zdrowotnej w powiecie wołomińskim.

Przewodniczący Adam Kopczyński zaznacza, że zawsze gdy była potrzeba zawsze Rade wsłuchiwał się w głos przedstawicieli szpitala. Zaznacza przy tym, że finansowanie usług medycznych leży poza budżetem powiatu i przyczyna problemów szpitala nie leży na tej sali.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zauważa, że radni zbyt późno otrzymali materiały, dodaje że dyrekcja szpitala zbyt późno wyszła z propozycją tego punktu. Zdaniem radnego sytuacja szpitala jest bardzo zła. Pyta czy ktokolwiek występował do NFZ o uzasadnienie tak dużych dysproporcji. Dodaje że w interesie szpitala należy lobbować gdzie tylko się da. Zapewnia o dużej życzliwości Rady do potrzeb szpitala. Dodał, że problem sytuacji szpitala, stanął na sesji po raz pierwszy i to zdecydowanie za późno. Radny zaznaczył iż dobrze orientuje się w publikacjach prasowych, z których jasno wynika, że szpital Wołomiński został pominięty przy rozdziale środków w Urzędzie Marszałkowskiego. Jego zdaniem wynika to, poniekąd z czarnego lobbingu. Zauważa przy tym że Marszałkiem rozdzielającym środki jest członkiem PSL, a PSL współpracuje z powiatem. Prosi o wskazanie działań realizowanych przez szpital, Radę i starostę które przyczyniły się do niwelowania różnic w traktowaniu przez samorząd szpitali w województwie. Poprosił, by dyrektor podał przykłady negatywnego lobbingu w ministerstwie zdrowia, zaznaczył że jeśli dyrektor nie poda ich to radny sam zwróci się do ministerstwa w tej sprawie. Zaznacza, że nikt z radnych nie będzie działał na

niekorzyść szpitala, podkreśla że „bardziej na niekorzyść szpitala działają skandale, wokół szpitala wołomińskiego, zaszyte chusty i wiele inne rzeczy, za które nie odpowiadają szeregowi pracownicy tego szpitala, ani my radni, tylko kierownictwo tego szpitala.” Zapewnia, że nikt z radnych nie wiedział, że sytuacja szpitala jest tak dramatyczna i jeśli Rada będzie mogła ze swej strony przyznać jakieś środki szpitalowi to z pewnością to zrobi. Poprosił by nie straszyć Radą pracowników szpitala.

Dyrektor Mieczysław Romejko, stwierdził, że opinii o swojej osobie nie będzie szukał u Radnego Mariusza Czajewicza-Nowackiego. Dodał, że nie zamierza straszyć pracownikami Rady. Zaznaczał, że jeśli zajdzie taka potrzeba to na każdą sesję Rady będzie zapraszał pracowników. Zaznacza, że znajomości, czy koneksje rodzinne nie mają znaczenia, bo sejmik przy ostatnim rozdziale środków wspierał szpitale wojewódzkie dla których jest organem założycielskim, nie mógł więc wspierać szpitala wołomińskiego dla którego organem założycielskim jest Rada Powiatu Wołomińskiego. Poprosił radnego, by ten zastanowił się zanim zacznie obrażać pracowników.

Przewodniczący Adam Kopczyński nazwał pieniądze dla szpitali „kielbasą wyborczą” i zaznaczył, że w żadnym przypadku, z oczywistych przyczyn, nie mogły trafić do szpitala w Wołominie.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki poprosił dyrektora by nie manipulował jego wypowiedziami, gdyż mówił by nie straszyć pracowników szpitala radnymi, a nie odwrotnie. Stwierdził nadto, że odniósł się do rozdziału pieniędzy wojewódzkich ponieważ artykuł dostał od pracowników szpitala.

Przewodniczący Adam Kopczyński poprosił, by radny najpierw artykuł przeczytał, a dopiero potem się do niego odnosił.

Radna Henryka Piwowar apeluje by wykorzystać pełną drogę służbowa oraz sytuacje, że zmienia się rząd. Obawia się że nie wszystkich będzie stać na leczenie. Apeluje by wszyscy włączyli się w działania na rzecz wspierania starań Szpitala Powiatowego w Wołominie. Jeśli chodzi o laboratorium to apeluje o jak najkorzystniejsze rozwiązania, dla pacjentów i szpitala

Dyrektor Mieczysław Romejko oświadczył, iż wydawało mu się, że przez kilka lat rozmów wszyscy już wiedzą jakie rozwiązania będą najkorzystniejsze, oraz że szpital nie jest instytucją charytatywną uczestniczy w grze rynkowej i musi stwarzać dogodne warunki dla każdego kto chce zaangażować się w jego restrukturyzację.

Radna Henryka Piwowar zauważa, że gdyby ktoś chciał pomóc laboratorium to mógłby wspomóc je finansowe. A skoro chce je przejąć tzn. że liczy na zyski i badania będą drogą.

Radna Hanna Wujkowska stwierdza, że od początku pracy Powiatu, sytuacja szpitala jest znana i zrobiono wszystko żeby ją poprawić. Docenić należy wkład pracy wszystkich pracowników. Zauważa, że gdyby finansowanie było utrzymane na takim poziomie jak to wprowadzone przez Kasę Chorych to sytuacja nie byłaby zła. Zauważa, jak duże środki własne angażuje powiat w pomoc szpitalowi. Dodaje, że nie można mówić że radni są zaskoczeni sytuacją w szpitalu. Zaznacza że obecna polityka NFZ opiera się na rozdawaniu pieniędzy partyjnym kolegom. Zaznacza, przy tym że Dyr. Romejko do kolegów nie należy, stąd Szpital w Wołominie dostaje mniej pieniędzy. Apeluje o wykorzystanie wszystkich ścieżek i przekazywanie opracowywanego stanowiska.

Radny Krzysztof Mikulski zauważa, że Rada wspiera szpital jak może. Dodaje że nie teraz jest czas na kompleksowe dyskusje. Przypomina, że szpital miał

przygotować mocne uzasadnienie do stanowiska z jakim Rada miała wystąpić do NFZ w celu wyjaśnienia kryteriów jakim się kieruje przy przyznawaniu stawek. Apeluje o wystąpienie do Wojewody, Funduszu Zdrowia, Marszałka i wszędzie gdzie tylko się da. Dodaje, że rokrocznie Komisja rekomenduje występowanie do Ministra Zdrowia o przyznawanie środków z rezerwy celowej na restrukturyzację i szkolenie personelu, dodaje, że środki takie posiada także wojewoda. Zaznacza, że szpital może zabiegać o wpisanie go w Kontrakt Wojewódzki.

Dyrektor Mieczysław Romejko zaznacza, że ze wszystkich możliwości stara się skutecznie korzystać. Nie dalej jak miesiąc temu podpisał umowę na kwotę ponad 300 tys. zł. z Ministerstwa Zdrowia na leczenie pacjentów po odbytym udarze. Zaznacza, że wszystkie wyremontowane oddziały, zostały wyremontowane ze środków z poza budżetowych, co jest zasługą ludzi, którzy nie mieli obowiązku o środki te zabiegać. Dyrektor przypomina, że ze sprzedaży cegiełek musiał tłumaczyć się w prokuraturze. Apeluje do radnych by szpital odwiedzili i zapoznali się z jego stanem, zanim zaczną formułować zarzuty wobec dyrekcji i pracowników.

Przewodniczący Adam Kopczyński, informuje że przygotowany został projekt stanowiska i apeluje o wypowiedzi w jego kontekście. Zauważa, że z perspektywy 7 lat, kiedy zajmuje się problemami szpitala, obserwuje bezczelne manipulowanie systemem finansowania służby zdrowia. Przyznaje, że gdy środkami dysponował Sejmik, podziały były bardziej sprawiedliwe. Zaznacza, że gdyby kontrakt był na poziomie oferowanych usług, to szpital nie miałby problemów finansowych. Zapewnił, że będzie starał się zainteresować stanowiskiem w sprawie szpitala tych, którzy będą przez najbliższe 4 lata decydowali o polityce zdrowotnej. Dziękuję pracownikom za wspaniałą współpracę i budowanie klimatu wokół Szpitala Powiatowego w Wołominie. Liczy na zmianę systemową, która długotrwale poprawi sytuację szpitala. Przypomina, że umawiał się z dyrektorem mazowieckiego oddziału NFZ, który spotkania unikał, czego efektem było dosyć ostre pismo, które otrzymał. W efekcie dyrektor w szpitalu się pojawił, ale unikał jakichkolwiek tematów dotyczących płatności. Prosi o przyjęcie stanowiska i nie przedłużanie tematu.

Pani Ewa Żuławnik – pielęgniarka ze szpitala – odnosząc się do słów radnego Mariusza Czajewicza-Nowackiego, stwierdza że pracownicy nie przyszli dowiedzieć się o sytuacji szpitala, bo znają ją bardzo dobrze. Podkreśla, że cała załoga popiera dyrektora i jego działania.

Pani Góral - Dyrektor Finansowy szpitala – zauważa, że czas interpelacji i wystąpień jest obecnie najlepszy, gdyż obecnie w fazie tworzenia są założenia kontraktów na rok 2006. Dodała, że spodziewa się po Radzie Powiatu Wołomińskiego, że ta przyjmie takie stanowisko, które zapewni wynegocjowanie kontraktu umożliwiającego normalną pracę.

Radny Robert Perkowski oświadcza, że sytuacja pogrąża szpital, liczy że nowy rząd zmieni sytuację. Prosi Dyrektora o umożliwienie wykorzystania przedstawionych materiałów. Dodaje, że poprze zaproponowane stanowisko.

Radny Edward Olszowy, pyta czy są oficjalne kryteria przyznawania kontraktów oraz czy kontrakt jest oficjalnie uzasadniony. Zaznacza, że stanowisko powinno zawierać żądanie ujednolicenia kryteriów.

Dyrektor Mieczysław Romejko, zaznacza że kryteria nie istnieją, a wcześniejsze zasady zostały zmanipulowane. Zaznacza, że nie ma negocjacji, gdyż rozmowy przebiegają pod dyktando NFZ.

Radny Krzysztof Świadek, zaznacza, że stanowisko zasługuje na poparcie. Proponuje poprawki wyostrzające wydźwięk stanowiska. Proponuje, by zebrać

nowych parlamentarzystów i zapoznać ich z sytuacją szpitala. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Mariusza Czajewicza-Nowackiego zarzucił mu demagogie i stwierdził, że jako człowiek będący 7-my rok radnym, nie powinien oczekiwać od marszałka finansowania szpitala powiatowego, gdyż jest to pomylenie pojęć.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zarzucił demagogie przedmówcy i retorycznie pyta ile straci szpital na tym, że dyskusja ta nie odbyła się rok wcześniej.

Dyrektor Mieczysław Romejko poprosił, by radni klócili się między sobą po wyjściu pracowników szpitala. Poprosił o przyjęcie stanowiska.

Radny Ryszard Walczak wnosi poprawkę do stanowiska wskazującą na niesprawiedliwy podział środków.

Radny Henryk Oleksiak, zauważa, że zanim rząd się ukonstytuuje się trzeba by przyjąć plan działania. Prosi o przedstawienie listy zakupów by Rada mogła się nimi zająć przy konstrukcji budżetu i przewidywaniu poręczeń. Zauważa, że należy złożyć propozycje do rad gmin by ewentualnie dofinansowały zakup sprzętu. Zaznacza że poprze stanowisko.

Radny Krzysztof Mikulski proponuje, by wyłonić grupę osób która w imieniu Rady przygotuje ostateczną wersję i przedstawi ją Radzie do zaakceptowania. Proponuje poprawki do stanowiska.

Przewodniczący Adam Kopczyński, proponuje by zespół stanowisko opracował i zostanie ono w ostnie punkcie dzisiejszego posiedzenia.

Radny Krzysztof Damięcki pyta, czy kontrakt będzie podpisywał nowy dyrektor NFZ, bo może mieć to wpływ na kształt stanowiska.

Dyrektor Mieczysław Romejko oświadczył, iż nie wie czy będzie zmiana na stanowisku dyrektora Mazowieckiego Oddziału NFZ. Przyznaje, że w przyszłym tygodniu będzie rozprawa o zapłaceniu za ponadkontraktowe wykonania w roku 1999 na kwotę 2 mln. zł. Zaznacza, że skoro odchodzą pracownicy ze względu na niskie płace to zakład może przestać spełniać kryteria zatrudnienia. Dodaje że zdarzały się patologiczne sytuacje, że fundusz kupował więcej i drożej od zakładu znajdującego się na terenie powiatu Wołomińskiego, zamiast kupować taniej w SZPZOZ. Gdy wołomiński szpital, wniósł w związku z tym protest, NFZ natychmiast podwyższył wysokość kontraktu, co może świadczyć, że zawsze warto jest walczyć.

Radna Elżbieta Główna zauważa, że należy walczyć o oddłużenie które, postawi szpital w zupełnie innej sytuacji. Zaznacza, że sytuacja jest złożona, gdyż nie wiadomo jakie rozwiązania systemowe zaproponuje nowy rząd. Zauważa, że przyda się pożyczka, z tytułu pomocy publicznej.

Dyrektor Mieczysław Romejko, zauważa że pożyczka jedynie zapewni oddech, gdyż nie obejmują zobowiązań bieżących.

Radny Ireneusz Maślany zauważa, że powiat zrobił bardzo wiele do szpitala, proponuje debatę w sprawie szpitala. Zaznaczył, że cieszy się że szpital ma tylu obrońców, przypomina że gdy znalazł 300 tys. wolnych środków w budżecie i zaproponował by przeznaczyć je na szpital to niestety został przegłosowany. Zaznacza, że do stanowiska należy załączyć materiały przedstawione przez Dyrektora. Prosi by zastanowić się komu stanowisko przesłać.

Radny Grzegorz Grabowski, zaznacza, że gdyby radni byli poinformowani wcześniej to dyskusja nie trwałaby tak długo. Podkreśla, że dotacje powiatu są przeznaczane głównie na inwestycje, podczas gdyż trzeba szpital oddłużyć. Zaapelował do dyrektora o pośpiech, gdyż prace nad budżetem już trwają.



Dodał, że jako podatnik ma prawo oczekiwać, by dyrektor negocjował korzystne warunki. Zaznaczył, że być może należy wzmocnić zespół negocjacyjny. Dodał, że szpital jak najszybciej musi wskazać wysokość oczekiwanej kwoty, gdyż prace nad budżetem już trwają.

Dyrektor Mieczysław Romejko oświadcza, że jeśli Rada uzna, że Dyrektor źle zarządza, to należy zmienić dyrektora. Jeżeli chodzi o zespół negocjacyjny to zaprasza wszystkich chętnych, jeśli tylko mają o tym pojęcie. Zaznacza, że wielu radnych angażowało się w pomoc szpitalowi i serdecznie im za to dziękuje.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik informuje, że od 7 lat bardzo blisko przygląda się sytuacji szpitala i że nie licząc pracowników to zapewne jest tam najczęściej. Dodał, że z zadowoleniem obserwuje metamorfozę radnych i budowanie dobrego klimatu wokół szpitala. Ciszy się że pracownicy są na sali i mogą sami ocenić, które wypowiedzi wynikają z troski o szpital. Dodał, że trwają regularne spotkania z burmistrzami stad nie ma obaw, by byli zaskoczeni prośbami o dosprzętowanie. Dziękuje pracownikom, za pracę i konsolidację wokół dobra własnego zakładu. Zauważa, że dyrektor Romejko, jego zdaniem zupełnie identyfikuje się ze swoim zakładem, za co pragnie serdecznie podziękować.

Radna Małgorzata Piotrowska zauważa, że trzeba wykorzystać wszelkie formalne ścieżki do rozesłania stanowiska. Samo skierowanie stanowiska może okazać się mało skuteczne, zdaniem radnej w stanowisku należy podkreślić negocjowanie kontraktu na ostatni kwartał 2005 r., choć priorytetem musi być zastanowienie się nad tym jak powinna działa Rada by wpłynąć na kontrakt w roku 2006. Wyraziła obawę, że kontrakt może nie różnić się od tego na rok 2005. Wyraził nadzieje, że uda się już niedługo wypracować bardzo konkretną formę pomocy.

Radny Jan Wilczyński oświadcza, że za godzinę Komitet Sterujący w Urzędzie Marszałkowskim będzie rozpatrywał wniosek samorządu powiatu wołomińskiego o dofinansowanie szpitala kwota w wysokości 1 mln. zł.

Przewodniczący Adam Kopczyński wobec braku chętnych do zabrania głosu zamyka ten punkt porządku obrad. Informuje jednocześnie, że stanowisko zostanie przyjęte po jego dopracowaniu w węższym gronie.

#### **Punkt 5 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV-201/05 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 30 marca 2005 r. dot. wyrażenia zgody na wynajem pomieszczeń zakładu diagnostyki Laboratoryjnej SZPZOZ w Wołominie oraz podjęcie uchwały.**

Wicestarosta Grzegorz Dudzik oświadcza, że w toku prac nad realizacją uchwały okazało się do wskazanej działalności lepiej nadają się inne pomieszczenia w szpitalu, czego przedmiotem jest niniejsza uchwała.

Dyrektor Mieczysław Romejko prosi by w celu zachowania czystości w zapisie, podjąć uchwałę. Rozwiązanie nie zmieni niczego merytorycznie, a będzie korzystną zaznacza, że rozwiązanie zostało zaakceptowane przez Radę Społeczną Szpitala.

Przewodniczący Adam Kopczyński otwiera dyskusję w tym punkcie i z braku chętnych do zabrania głosu zamyka ją.

Przewodniczący Adam Kopczyński odczytuje i stawia pod głosowanie projekt uchwały w sprawie opinii do projektu programu restrukturyzacyjnego SZPZOZ

w Wołominie. Tekst uchwały z autopoprawkami zgłoszonymi przez Wicestarostę Grzegorza Dudzika.

W wyniku głosowania 25 radnych opowiedziało się za przyjęciem uchwały, 1 radny był przeciwny, 2 radnych wstrzymało się od głosowania. Uchwała została przyjęta.

Przewodniczący ogłasza 10 minut przerwy. Chętnych do pracowania stanowiska zaprasza do pokoju przewodniczącego. Pracownikom szpitala dziękuje za udział w posiedzeniu.

*/ 10 minut przerwy/*

#### **Punkt 6 Sprawozdanie Starosty z realizacji uchwał Zarządu i Rady Powiatu.**

Starosta Konrad Rytel przypomina uchwały przyjęte na poprzednim posiedzeniu Rady, informuje że są one w trakcie realizacji. Dodaje, że Zarząd w okresie między sesjami powołał komisje konkursową w celu rozpatrzenia ofert na zadania publiczne w zakresie przedsięwzięć kulturalnych, niekomercyjnych działań sportowych, ekologii i ochrony środowiska. Zarząd opracował informacje o wykonaniu budżetu za pierwsze półrocze 2005 r. W porozumieniu z kuratorium oświaty powołano dyrektora ZSE w Wołominie. Zarząd omówił też działalność specjalistycznej poradni rodzinnej w Zielonce w zakresie interwencji kryzysowej. Zarząd angażował się w organizację uroczystości 15 sierpnia. Dużo czasu poświęcono na rozmowy z Dyrekcją SZPZOZ w Wołominie, czego efektem była dyskusja w poprzednim punkcie. Zarząd przyjął też darowiznę w wysokości 63 tys. zł., od fundacji Sue Ryder dla DPS w Radzyminie, gdzie modernizowane będą pawilony. Zarząd zatwierdził arkusze organizacyjne w szkołach, zatwierdził stanowiska w szkołach, wyraził zgodę na indywidualny tok nauczania w zespole szkół specjalnych, dla uczniów którzy tego wymagają, Zarząd organizacyjnie uczestniczył też w organizacji dożynek diecezjalno-powiatowych. Informuje że w najbliższym czasie obchodzone będzie 160-lecie II LO w Radzyminie, w związku z czym poprawiono estetykę budynku.

#### **Punkt 7 Informacja Przewodniczącego Rady PW o sprawach wpływających do Rady.**

Przewodniczący informuje, iż w okresie od ostatniej sesji wpłynęła do Rady:

- pismo Marszałka Województwa Mazowieckiego dotyczące inwestycji drogowych.
- pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o wykonaniu budżetu za I półrocze
- prośba Polskiego Związku Niewidomych o wydzierżawienie obiektu przy Inżynierskiej w Zielonce
- wyjaśnienia Komendanta Stołecznego Policji w sprawie zmian kadrowych na stanowisku Komendanta Powiatowego Policji

*/pisma stanowią załączniki do protokołu/*

Przewodniczący Adam Kopczyński wobec braku chętnych do zabrania głosu zamyka ten punkt porządku obrad.

### **Punkt 8 Informacja o wykonaniu budżetu za I półrocze 2005r.**

Pani Skarbnik Jadwiga Tomaszewicz odczytuje „Informacje o wykonaniu budżetu za I półrocze 2005 r.” oraz uchwała RIO w tej sprawie.

*/informacja oraz uchwała RIO stanowią załączniki do protokołu/*

Przewodniczący Adam Kopczyński otwiera dyskusję w tym punkcie.

Radny Krzysztof Mikulski wskazuje na niskie wykonanie dochodów w dziale 600, oraz niskie wykonanie wydatków w działach 757, 858 i 926. Pyta co jest przyczyną takiego stanu rzeczy.

Pani Skarbnik Jadwiga Tomaszewicz informuje, że w dziale 600 planowane były dotacje z funduszy strukturalnych, co do których wnioski zostały złożone, a które nie zostały do końca czerwca rozliczone. Zaznacza, że stale zmieniają się wytyczne, jeśli chodzi o wnioski o płatność, mimo to wyraziła nadzieję że plan zostanie zrealizowany. Podkreśla że umowy są podpisane, oczekuje się zaakceptowania wniosków o płatność. Jeśli zaś chodzi o wydatki to zaznacza że nie były jeszcze płacone odsetki od obligacji, które będą płacone w II półroczu. Co do kolejnego działu, tj. rezerw celowych to kwoty te zostaną przeniesione do odpowiednich działów.

Radny Robert Perkowski pyta o zapis na stronie 5-tej, nadto zastanawia go niski poziom zrealizowania zadań w zakresie programów stypendialnych.

Pani Skarbnik Jadwiga Tomaszewicz prostuje pomyłkę, jeśli zaś chodzi o programy stypendialne to informuje, że w lipcu wpłynęła 40% zaliczka na realizację stypendiów dla studentów i 50% zaliczka na realizację stypendiów dla uczniów. Podkreśla że Urząd Marszałkowski jest obecnie tak obciążony pracą, że nie ma możliwości przejrzeć wszystkich dokumentów.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zauważa, że punkt brzmi „Informacja o wykonaniu budżetu za I półrocze 2005r”. Zauważa, że na Komisji Finansowej zapewniano że dyskusja na temat wykonania budżetu odbędzie się na posiedzeniu komisji po sesji, stąd na Komisji nie było dyskusji. Radny prosi o zamknięcie tego punktu.

Przewodniczący Adam Kopczyński wobec braku chętnych do zabrania głosu zamyka punkt.

### **Punkt 9 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na rok 2005 oraz podjęcie uchwały.**

Pani Skarbnik Jadwiga Tomaszewicz w imieniu wnioskodawcy odczytuje uzasadnienie do uchwały.

Przewodniczący Adam Kopczyński poprosił o przedstawienie opinii Komisji w sprawie przedstawionego projektu.

Radny Robert Perkowski Przewodniczący Komisji Finansowej informuje, że Komisja Finansowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Informuje że podobną decyzję podjęła Komisja Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa.

Radny Tadeusz Wiśniewski informuje, że Komisja Bezpieczeństwa i Ochrony środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Adam Kopczyński otwiera dyskusję w tym punkcie.

Radny Ireneusz Maślany prosi o wyjaśnienie co kryje się pod zwiększeniem nakładów na remont elewacji II LO w Radzyminie. Prosi o przybliżenie zadań, które znalazły się w WPI tj. termomodernizacji hali sportowej przy ZS w Tuszczu oraz termomodernizacji DPS w Zielonce.

Starosta Konrad Rytel informuje, że II LO przewidziane jest do rozbudowy, a prace miały charakter kosmetyczny, środki wygosparowano z oszczędności przy modernizacji ZSTZ w Radzyminie. Prace trwały w wakacje. Środki zostały przesunięte w ramach jednego działu. Starosta Konrad Rytel poinformował, że już drugi rok powiat stara się bezskutecznie o środki na remont blaszanej hali w Tuszczu. Jako że nie udało się pozyskać środków zewnętrznych, postanowiono więc zadanie to wpisać do WPI. Podobna sytuacja istnieje w zabytkowym budynku DPS w Zielonce. Stąd 2 nowe zadania w WPI, działania te mają na celu oszczędności.

Radny Henryk Oleksiak pyta co spowodowało zwiększenie planowanych kwot o 42 tys. zł. na drugostronne zasilanie szpitala.

Starosta Konrad Rytel odpowiada, że konieczny okazał się zakup nowego transformatora, gdyż stary okazał się być za słaby, co wyniknęło z kompleksowej modernizacji bloku operacyjnego w szpitalu, zainstalowania nowoczesnych zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz nowej klimatyzacji. Zapotrzebowanie na moc wzrosło, stąd konieczność zastąpienia dotychczasowego transformatora dwoma nowymi, mniejszymi, ale za to nowocześniejszymi.

Przewodniczący Adam Kopczyński wobec braku chętnych do zabrania głosu zamyka dyskusję i stawia pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na rok 2005. Tekst uchwały bez zmian.

W wyniku głosowania 23 radnych opowiedziało się za przyjęciem uchwały, nie oddano głosów przeciwnych, 6 radnych wstrzymało się od głosowania. Uchwała została przyjęta.

#### **Punkt 10 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia dla Starosty Powiatu Wołomińskiego, oraz podjęcie uchwały.**

Przewodniczący Adam Kopczyński w trybie autopoprawki prosi o zmianę wysokości dodatku funkcyjnego do kwoty 1920 zł. Zaś w § 2 łączne wynagrodzenie powinno wynosić 10 475,20 zł. Przewodniczący Adam Kopczyński odczytuje uzasadnienie. Informuje że pracownicy Starostwa otrzymali podwyżki, a dla Starosty podwyżka wyniesie 455 zł.

Przewodniczący Adam Kopczyński poprosił o przedstawienie opinii Komisji w sprawie przedstawionego projektu.

Radny Robert Perkowski Przewodniczący Komisji Finansowej informuje, że Komisja Finansowa negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Hanna Wujkowska Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wyraziła pozytywną opinie dla tej uchwały.

Przewodniczący Adam Kopczyński otwiera dyskusję w tym punkcie.

Radny Grzegorz Grabowski pyta, czy wszyscy pracownicy Starostwa otrzymali podwyżki w wysokości 455 zł. a jeśli nie to w jakiej wysokości.

Starosta Konrad Rytel informuje, że przyjęta była zasada, że wszyscy pracownicy Starostwa z dniem 1 września otrzymują 5% podwyżki. Zaznacza, że podwyżki

mogą się różnić, zależy to od uznania pracodawcy. Podkreśla, że są osoby kończące studia, lub podnoszące kwalifikacje co też może mieć wpływ na wysokość podwyżek.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki pyta kto jest wnioskodawcą tej uchwały, Podnosi, że zdaniem Komisji Finansowej podwyżka jest nieetyczna i nieuprawniona. Zaznacza, że kwota dodatku funkcyjnego przekraczała dopuszczalny pułap górny, stąd autopoprawka przewodniczącego.

Radny Edward Olszowy stwierdził, że nie ma nic przeciwko podwyżce w tej kwocie. Poprosił by nie manipulować funduszem płac. Podkreśla że przepisy wskazywały na podwyżkę w wysokości 3%, przyznanie podwyżki od września w wysokości 5% oznacza że w tym roku pracownicy pokrzywdzeni zostali o 12%, zaś w przyszłym roku skutki podwyżki będą wyższe o 8 %.

Radna Małgorzata Piotrowska jest zdania, istnieje możliwość podwyżki więc należy ją przyznać staroście, który jest zaangażowany i dobrze kieruje pracą Zarządu. Podkreśla, że skutki finansowe to niecałe 6 tys. zł. rocznie. Porównywalnie z innymi samorządowcami, wynagrodzenie starosty, który kieruje największym powiatem w Polsce, jest wynagrodzeniem skromnym.

Radny Krzysztof Damięcki prosi o uzasadnienie uchwały. Pyta czym starosta zasłużył się dla powiatu i czym ta podwyżka jest spowodowana, czy poszerzył rynki zbytu, czy przyczynił się do zmniejszenia bezrobocia.

Przewodniczący Adam Kopczyński zauważa, że Starosta nie jest pracownikiem firmy żeby szukał rynków zbytu. Podkreśla, że starosta wykonuje swoje obowiązki bardzo sumiennie, a nawet ponadprzeciętne i pracuje grubo ponad 8 godz. Na uwagę zasługuje determinacja starosty, jeśli chodzi o pozyskiwanie środków zewnętrznych zarówno dla powiatu, jak i jego jednostek.

Radny Krzysztof Damięcki prosi o konkretne uzasadnienie.

Przewodniczący Adam Kopczyński informuje, że osoba, która z takim zapalem dba o miejsca pamięci i pielęgnuje tradycje, zasługuje na dowartościowanie.

Radny Krzysztof Damięcki zauważa, że patriota takie rzeczy powinien robić bez pieniędzy.

Radna Henryka Piwovar, zauważa, że Starosta w miesiącu zarabia więcej niż dobrze sytuowany emeryt otrzymuje przez rok. Wskazuje na deficyt wody pitnej spowodowany przez zachodnich przedsiębiorców.

Radny Robert Perkowski, docenia wkład pracy starosty; podkreśla, że nie można jego wynagrodzenia porównywać z wynagrodzeniem innych samorządowców, gdyż *de facto* zarabia on więcej. Podkreśla, że podstawa jego wynagrodzenia jest wyższa niż w przypadku burmistrzów, otrzymuje też maksymalne wysokości dodatków: specjalnego, funkcyjnego i stażowego.

Radny Jan Wilczyński zauważa, że powiat jest najtańszym z powiatów. Stawia wniosek o zamknięcie dyskusji.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki stawia wniosek przeciwny, ze względu na biedę jaka panuje w kraju. Radny uważa, że podwyżka jest nieetyczna.

Przewodniczący Adam Kopczyński stawia, pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji.

W wyniku głosowania 16 radnych opowiedziało się za przyjęciem wniosku, oddano 6 głosów przeciwnych. Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Adam Kopczyński zamyka dyskusję i stawia pod głosowanie projekt uchwały w ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia dla Starosty Powiatu Wołomińskiego, tekst uchwały ze zmianami wskazanymi przez Przewodniczącego.

W wyniku głosowania 21 radnych opowiedziało się za przyjęciem uchwały, oddano 4 głosy przeciwne, 2 radnych wstrzymało się od głosowania. Uchwała została przyjęta.

**Punkt 11 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody i upoważnienie Zarządu Powiatu Wołomińskiego do odstąpienia od trybu przetargowego i wydzierżawienia części nieruchomości położonej w Zielonce przy ul. Inżynierskiej 1 dla Warsztatów Terapii Zajęciowej, oraz podjęcie uchwały.**

Wicestarosta Grzegorz Dudzik odczytuje pismo Zarządu Głównego Polskiego Związku Niewidomych. Odczytuje projekt uchwały i uzasadnienie. Zdaniem Wicestarosty przyjęcie uchwały, pomoże zrealizować marzenie Wołomińskiego Koła PZ Niewidomych w postaci otwarcia Warsztatów Terapii Zajęciowej. Informuje, że ZG PZN zaakceptował zaproponowane pomieszczenia w Zielonce przy ul. Inżynierskiej 1 na WTZ. Informuje, że WTZ działa przy szpitalu w Ząbkach oraz, że inne środowiska niepełnosprawnych też zamierzają otworzyć WTZ. Wicestarosta Grzegorz Dudzik proponuje wprowadzenie poprawek do projektu uchwały zgodnie z poprawionym projektem uchwały.

*/poprawiony projekt stanowi załącznik do protokołu/*

Przewodniczący Adam Kopczyński poprosił o przedstawienie opinii Komisji w sprawie omawianego projektu.

Radna Hanna Wujkowska informuje, że Komisja Zdrowia i Polityki Społecznej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt.

Radny Tadeusz Wiśniewski Informuje, że Komisja Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Adam Kopczyński otwiera dyskusję w tym punkcie.

Radna Henryka Piwowar wskazując, że może okazać się, że wynajmowanie pomieszczeń na 10 może spowodować uniemożliwienie kształcenia, w przypadku potrzeby wykształcenia fachowców lub w przypadku powrotu tematu szkoły wyższej.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik oświadcza, że nie ma żadnej groźby. Zaznacza, że obecnie uczniowie uczą się w klasach wielozawodowych, a praktyki odbywają w zakładach pracy. Przypomina, że gdyby konieczność odbycia praktyk w szkole nadal istniała, to do dyspozycji pozostaje drugi barak.

Radny Ireneusz Maślany, prosi by do uchwały Rady dodać załącznik graficzny. Zgadza się z poprawkami wprowadzonymi przez Wicestarostę.

Radny Henryk Oleksiak apeluje o jednogłośnie poparcie uchwały, która może pomóc niewidomym.

Przewodniczący Adam Kopczyński wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu zamyka dyskusję i stawia pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody i upoważnienie Zarządu Powiatu Wołomińskiego do odstąpienia od trybu przetargowego i wynajmu części nieruchomości

położonej w Zielonce przy ul. Inżynierskiej 1 dla Warsztatów Terapii Zajęciowej. Tekst uchwały z autopoprawkami zgłoszonymi przez Wicestarostę.

W wyniku głosowania 27 radnych opowiedziało się za przyjęciem uchwały, nie było głosów przeciwnych, 1 radny wstrzymał się od głosowania. Uchwała została przyjęta

## **Punkt 12 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Wołomińskiego, oraz podjęcie uchwały.**

Przewodniczący Adam Kopczyński odczytuje i uzasadnia projekt uchwały. Zauważa, że o rozpatrywaniu tego punktu Rada przesądziła na etapie przyjmowania porządku obrad.

Radny Robert Perkowski Przewodniczący Komisji Finansowej informuje, że Komisja Finansowa negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Adam Kopczyński otwiera dyskusję w tym punkcie i zgłasza kandydaturę Radnej Hanny Wujkowskiej na stanowisko Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Wołomińskiego, co uzasadnia tym, że Radna Hanna Wujkowska, jest doświadczonym samorządowcem, świetnie wykonuje wszystkie obowiązki jakich się podejmuje, a tym obowiązki zawodowe. Daje też gwarancje, że radni nie będą musieli się za nią wstydić.

Radny Krzysztof Mikulski prosi o 20 minut przerwy dla Klubu SKW.

Przewodniczący Adam Kopczyński ogłasza 20 minut przerwy.

*/20 minut przerwy/*

Przewodniczący Adam Kopczyński wznawia obrady i pyta kandydatkę czy wyraża zgodę na kandydowanie.

Radna Hanna Wujkowska oświadcza, iż zgodę wyraża, dziękując za udzielone zaufanie.

Przewodniczący proponuje powołanie Komisji Skrutacyjnej. Prosi o wyrażenie zgody na udział w Komisji Skrutacyjnej Radnego Romualda Krzysztofa Kalinowskiego, Tomasza Paciorka i Jana Wilczyńskiego, którzy wyrażają zgodę. Radny Krzysztof Damięcki, zgłoszony przez Przewodniczącego zgody nie wyraża. Inne kandydatury do Komisji Rewizyjnej nie zostały zgłoszone. Przewodniczący pyta kto z radnych wyraża zgodę by Komisja Skrutacyjna działała w składzie: Romuald Krzysztof Kalinowski, Tomasz Paciorek i Jan Wilczyński.

Za zaproponowanym składem Komisji opowiedziało się 11 radnych, 4 było przeciw, 8 osób wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Adam Kopczyński prosi komisję o ukonstytuowanie się.

Radny Robert Perkowski, stwierdził że jest mu bardzo przykro, iż Rada odrzuciła propozycje Komisji Finansowej dotyczącą zmiany punktu 10. Zaznaczył że Komisja sprawie przyjrzała się bardzo dokładnie, poprosiła o opinie także obecnego i byłego wiceprzewodniczącego i stwierdziła, że nie ma sensu powoływać nikogo na stanowisko drugiego wiceprzewodniczącego stąd propozycja zmiany statutu. Zauważył, że jego zdaniem funkcja przewodniczącego jest tylko polityczną kartą przetargową. Uznał że obsadzanie tego stanowiska ma sens o ile, tenże wiceprzewodniczący będzie miał koneksje polityczne i będzie w stanie coś dla powiatu wyłobbować. Dodał, że „*Dom Ojczysty* odniósł spektakularny sukces i dzięki tym koneksjom Pani Hania Wujkowska coś nam załatwi” – zakończył radny Robert Perkowski.

Radna Hanna Wujkowska powiedziała, iż nigdy nie spotkała się z takim

szyderstwem i pogardą z jakim radni się teraz odnoszą. Wskazuje na krótki okres w jakim funkcjonuje partia *Dom Ojczysty*, dla której sukcesem jest sama decyzja o przystąpieniu do wyborów. Ubolewa że nie zarejestrowano list we wszystkich okręgach, co skutkowało by lepszym wynikiem. Podkreśla, że nikt ze startujących nie liczył się z wyborem do sejmiku, a sam start traktowano jako możliwość zaistnienia. Podkreśla, że każdy ma prawo startować do wyborów z wybranej przez siebie listy. Stwierdza, że takie szyderstwa jakie padają ust Radnych Roberta Perkowskiego i Mariusza Czajewicza-Nowackiego nie powinny padać z ust polityków samorządowych.

Przewodniczący Adam Kopczyński zgłasza wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki składa wniosek przeciwny, który chce umotywować.

Przewodniczący Adam Kopczyński prosi o umotywowanie wniosku formalnego, bez odnoszenia się do kandydatury, w innym przypadku odbierze radnemu głos.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki oświadcza, że musi odnieść się do kandydatury.

Przewodniczący Adam Kopczyński, oświadcza, że nie dopuści do pieniactwa i przystępuje do głosowania wniosku formalnego.

Radny Krzysztof Damięcki informuje, że zapisał się do głosu w związku z czym przewodniczący nie może zamknąć dyskusji.

Radny Robert Perkowski zgłasza wniosek przeciwny zamknięciu dyskusji, motywując go tym, że uchwała rodzi skutki finansowe, w związku z czym Rada powinna nad nią dyskutować.

Przewodniczący Adam Kopczyński przystępuje do głosowania wniosku formalnego Za przyjęciem wniosku opowiada się 12 radnych, 12 radnych było przeciw, 3 osoby wstrzymało się do głosu. Wniosek został odrzucony

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki oświadcza, że nie jest komentowany wynik, całego Domu Ojczystego, a jedynie wynik radnej Hanny Wujkowskiej. Zaznacza, że Burmistrz Zielonki zwolnił radną z pracy w przeświadczeniu, że popełniła przestępstwo. Przytacza wynik radnej w wyborach parlamentarnych, wskazując, że wynik 387 głosów w Zielonce, jest mniejszy niż ten jaki radna uzyskała w wyborach do Rady Powiatu. Prosi inicjatora uchwały o wypunktowanie osiągnięć Radnej jako Przewodniczącej Komisji Zdrowia. Dodaje, że nie ma konieczności powoływanie drugiego wiceprzewodniczącego. Nie może nim być osoba „tak skandalicznie zweryfikowana w wyborach parlamentarnych” – powiedział radny. Dodał, że nawet Ryszard Walczak, który był odwołany z funkcji wiceprzewodniczącego osiągnął kilkadziesiąt tysięcy głosów.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik zauważa, że nie chciał brać udziału w dyskusji, ale manipulacja wynikami wyborczymi dokonana przez radnego Mariusza Czajewicza-Nowackiego jest po prostu niebywała. Dodał, że nie można porównywać wyników wyborczych do Senatu i wyników do Sejmu. Zaznaczył przy tym, że każdy kto choć trochę orientuje się w ordynacji, wie że nie można tych spraw porównywać. Gratuluje przy tym radnej Hannie Wujkowskiej, która w Zielonce uzyskała trzeci wynik, po Ludwiku Dornie z PiS i Bronisławie Komorowskim z PO.

Radny Krzysztof Damięcki, zauważa że przewodniczący dopuścił do sytuacji, że były wiceprzewodniczący otrzymał w powiecie 10 tys. głosów, a kandydatka na wiceprzewodniczącą 718 głosów.



Przewodniczący odpiesa, że nie wstyd mu. Wstyd mu jedynie, za to że uważał niektórych radnych za kolegów.

Radny Grzegorz Grabowski oświadczył, że pamięta głos radnej Wujkowskiej, która postulowała zmniejszenie liczby radnych w Komisjach, motywując to zmniejszeniem się liczby radnych, zaznacza że radnych jest mniej, stąd nie powinno być także drugiego wiceprzewodniczącego. Dodał, że nie odpowiada mu fakt, iż radna, podobnie jak siedzący obok niej radny Tomasz Paciorek, bardzo często zgłaszała wnioski o zamknięcie dyskusji. A w przypadku, gdy Komisje spotykają się raz w miesiącu i to nie zawsze, radni muszą mieć możliwość dyskusji na sesji.

Przewodniczący Adam Kopczyński, zauważył że zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji, gdyż przykro mu, że taki poziom kultury osobistej prezentują niektórzy radni. Wykorzystywanie każdej okazji by wyżyć się na innych, jest zdaniem przewodniczącego, najdelikatniej mówiąc nietaktem.

Radny Krzysztof Leś, zauważa że kandydaturę można było lepiej przemyśleć i dać szansę opozycji do przedstawienia swojego kandydata. Pyta czy prowadzone były konsultacje z Klubami w sprawie kandydatury, ubolewa przy tym, że nie ma drugiej kandydatury. Odnosząc się do wypowiedzi radnej Wujkowskiej informuje, że PiS został również naprędce sklecony przed poprzednimi wyborami, a uzyskał lepszy wynik niż *Dom Ojczysty*.

Przewodniczący Adam Kopczyński poinformował, że konsultacji nie przeprowadzał gdyż liczył na propozycje z sali. Dodał, że rolą Wiceprzewodniczącego jest także zastępowanie przewodniczącego na równego rodzaju uroczystościach.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zauważa, że uchwała niesie za sobą skutki finansowe, stąd konieczna jest opinia Zarządu w tej sprawie. Radny prosi o przedstawienie opinii.

Radna Elżbieta Główska w imieniu Klubu PSL, informuje o poparciu Klubu dla kandydatury, gdyż radna Wujkowska jest odpowiedzialna, kompetentna i zaangażowana w sprawy powiatu.

Przewodniczący Adam Kopczyński udziela głosu Komisji Skrutacyjnej.

Radny Romuald Krzysztof Kalinowski – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – objaśnia zasady głosowania, informuje że nazwiska radnych będą wyczytywane i będą oni podchodzić do urny i wrzucać karty.

*/głosowanie/*

Radny Romuald Krzysztof Kalinowski – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej, odczytuje protokół głosowania i stwierdza że radna Hanna Wujkowska, stosunkiem głosów 15 - „za”, 13 - „przeciw”, 1- „wstrzymujący się”, wybrana została Wiceprzewodniczącą Rady Powiatu Wołomińskiego.

Radna Hanna Wujkowska, dziękuje wszystkim, także tym głosującym przeciw, gdyż wie, że wiele od niej oczekuje.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki składa wnioski o reasumpcję głosowania, co motywuje tym, że w Komisji Skrutacyjnej było 3 członków rządzącej koalicji, głosy nie były liczone przy radnych, co przy wyniku 15 za, 14 przeciw, może sugerować że prawdziwy wynik był inny.

Przewodniczący Adam Kopczyński oddał wnioski jako nieuzasadnione.

### **Punkt 13 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia warunków pracy i płacy Powiatowego Rzecznika Konsumentów, oraz podjęcie uchwały.**

Przewodniczący Adam Kopczyński informuje, że w materiałach jakie zostały dostarczone radnym, nie znalazło się najfortunniejsze sformułowanie uchwały, stąd w trybie autopoprawki pozwolił sobie przygotować nieco zmieniony projekt uchwały. Zaznacza, że w tekście znajdują się miejsca do wypełnienia. Proponuje, by wynagrodzenie ukształtować w XV grupie zaszeregowania na poziomie 2 tys. zł brutto, zaś dodatek funkcyjny na poziomie 70 % najniższego wynagrodzenia czyli 539 zł brutto. Pod dyskusję poddaje fakt, czy rzecznik powinien funkcjonować w ramach pełnego etatu.

Radny Robert Perkowski pyta w jakich widełkach może mieścić się wynagrodzenie zasadnicze rzecznika.

Przewodniczący informuje, że jeśli chodzi o XV tabele zaszeregowania to mieści się ono w przedziale 1060-2790, dla XVI wynosi 1100-3150, dla XVII 1140-3470, 1190-3810. Dla rzecznika przewidziane są kategorie od XV do XVIII. Zdaniem przewodniczącego, na początek współpracy właściwa wydaje się XV kategoria z kwotą w wysokości 2000zł. Zaś stawka dodatku funkcyjnego wynosi do 140 % najniższego wynagrodzenia.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zauważa, że w następnym punkcie przewidziano wybór powiatowego rzecznika konsumentów, a kandydaci na sesje nie zostali zaproszeni. Nieobecność kandydatów zdaniem radnego sprawia, że wybór nie może zostać dokonany. Zdaniem radnego najpierw powinno się wybrać kandydata, a później po dyskusji ustalić jego warunki pracy i płacy. Zauważa, że projekt zakłada, że uchwała wchodzi w życie 1 października br., a w przypadku wyboru kandydata, który pozostaje w stosunku pracy, nie jest możliwe by podjął on pracę od 1 października.

Przewodniczący Adam Kopczyński, oświadcza, iż jego zdaniem taką uchwałę należało podjąć zanim ogłoszony został konkurs. Zauważył, że istotnie osoby nie zostały zaproszone, ale nie stoi to na przeszkodzie by określić dla nich warunki pracy i płacy.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zapewnił, że kandydaci nie mają zbyt wygórowanych żądań finansowych i z pewnością kwestii zarobków nie są dla nich najistotniejsze. Wskazuje zaniedbanie Przewodniczącego, który nie zaprosił kandydatów na posiedzenie. Wskazuje też niską frekwencję radnych koalicyjnych na posiedzeniach.

Radny Krzysztof Świadek, zauważa, że o ile punkt wyboru rzecznika należy przenieść na następną sesję, to warunki jego pracy należy określić już teraz, co sprawi że uniknie się sytuacji w której wybrany kandydat, może się wycofać.

Radny Grzegorz Grabowski uzasadnia, że wskazane byłoby powołanie rzecznika na cały etat, gdyż kandydaci na cały etap się zgadzali. Radny wyraża opinie że w powiecie liczącym prawie 200 tys. mieszkańców rzecznik będzie miał co robić zwłaszcza gdy będzie się od niego oczekiwało promocji praw konsumentów. Powinien on zdaniem radnego wdrożyć program praw konsumenckich. Wynagrodzenie powinna zaproponować pani Skarbnik, a Rada powinna je tylko zaakceptować.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik odnosząc się do frekwencji na Komisjach oświadcza, że był na 4 posiedzeniach, na jednym nie był gdyż był na urlopie, a absencją wykazywali się radni zarówno koalicji jak i opozycji.

Radny Ireneusz Maślany proponuje poprawki, w postaci dopisania do zapisu

w § 2 pkt 3 „dodatek stażowy” frazy „wynikający z innych przepisów”, Prosi o dopisanie paragrafu w brzmieniu „Czynności z zakresu prawa pracy wobec Powiatowego Rzecznika Konsumentów wykonuje Starosta.” Wnosi nadto o usunięcie z § 1 ustępu 5-tego.

Przewodniczący akceptuje przedstawione wnioski, jako autopoprawki.

Radny Edward Olszowy proponuje by umożliwić staroście modyfikacje wynagrodzenia i zawrzeć w uchwale widełki.

Radny Ireneusz Maślany, zauważa że takie rozwiązanie nie może mieć miejsca, co wynika z ustawy i każda modyfikacja wynagrodzenia rzecznika musi zostać przyjęta przez Radę w drodze uchwały.

Radna Henryka Piwowar stwierdza, że konieczny jest pełny etat, gdyż świadomość społeczna w tym zakresie jest bardzo niska, stąd oczekuje od Rzecznika propagowania praw konsumenta.

Radny Robert Perkowski proponuje by czas umowy określić od 1 listopada do 30 czerwca. Proponuje by dodatek funkcyjny określić procentowo.

Radny Edward Olszowy proponuje by wysokość wynagrodzenia określić w widełkach.

Mecenas Andrzej Kryszczyński oświadcza, że Rada powinna konkretnie określić warunki pracy i płacy Rzecznika, co jasno wynika z ustawy.

Radny Ireneusz Maślany, proponuje by umowę zawrzeć na czas nieokreślony, gdyż rodzi to konsekwencje dla pracownika. A nadto po upływie okresu umowy, Rada musiałaby powołać rzecznika na nowo, zauważa, że Rada może rzecznika w każdej chwili odwołać.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zauważa, że nie można oczekiwać, że ktoś odchodząc z pracy, gdzie ma umowę na czas nieokreślony, otrzyma propozycje pracy na kilka miesięcy. Radny wyraża opinie, że skoro Rada jest w stanie scedować tyle uprawnień na Zarząd to i uprawnienie do kształtowania wysokości wynagrodzenia może przekazać Staroście. Zauważa, że po to został wybrana Komisja, by sprawa nie była szczegółowo roztrząsana na sesji.

Radny Robert Perkowski zauważa, że dyskusja jest długa dlatego, że w projekcie uchwały zawarte zostały kropki, a nie konkretne kwoty. Zaznacza, że zatrudniania na pierwszą umowę na czas określony jest praktykowane wszędzie, a spowoduje to dokonanie oceny jakości pracy Rzecznika przez Radę.

Radna Hanna Wujkowska wyraża opinie, iż określenie czasu pracy powinno nastąpić na czas nieokreślony, gdyż pracodawcą jest Rada, a w ten sposób uniknie się kadencyjności.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki składa wniosek o odesłanie projektu uchwały do Komisji, gdyż dyskusja powinna się odbyć w komisji, która powinna zaczerpnąć z pomysłów które padały na sesji.

Przewodniczący Adam Kopczyński przystępuje do głosowania wniosku formalnego. Za przyjęciem wniosku opowiada się 5 radnych, 14 radnych było przeciw, 6 radnych wstrzymało się do głosu. Wniosek został odrzucony

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki składa wniosek o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie kolejnych poprawek.

Przewodniczący Adam Kopczyński przystępuje do głosowania wniosku formalnego Za przyjęciem wniosku opowiada się 11 radnych, 3 radnych było przeciw. Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący informuje, że w trybie auopoprawki wprowadza, do projektu następujące zmiany: w § 1 wykreśla się zdanie: „termin rozpoczęcia pracy

określa się na dzień”; w § 2 pkt 3 do frazy „dodatek stażowy” dodaje się zapis „wynikający z innych przepisów”; paragrafowi 3 nadaje się brzmienie: „Czynności z zakresu prawa pracy wobec Powiatowego Rzecznika Konsumentów wykonuje Starosta.”; kolejnym paragrafom nadaje się numerację o jeden wyższą; dodatek funkcyjny określa się procentowo na 70%.

Przewodniczący stawia pod głosowanie wniosek radnego Roberta Perkowskiego aby umowa została zawarta na czas określony, tj. na czas do 30 czerwca 2006 r. Za przyjęciem wniosku opowiada się 3 radnych, 15 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się do głosu. Wniosek został odrzucony

Radny Edward Olszowy prosi mecenasa by ten wyjaśnił jakie kompetencje daje staroście zapis, że wykonuje on czynności z zakresu prawa pracy wobec powiatowego Rzecznika Konsumentów.

Mecenas Andrzej Kryszyński, wymienia przykładowo kompetencje z zakresu prawa pracy, zaznacza że kwestie wynagrodzenia są wprost zastrzeżone dla Rady Powiatu.

Radny Krzysztof Damięcki wyraża obawę, że rzecznik nie będzie miał pracy na cały etat.

Radna Marianna Marchewka zgłasza poprawkę zmniejszającą wymiar czasu pracy rzecznika do połowy etatu. Zaznacza, że Rzecznik nie będzie miał pracy codziennie, co motywuje tym, że rzecznik w Warszawie przyjmuje tylko raz w tygodniu.

Radny Robert Perkowski zgłasza wniosek przeciwny gdyż jak stwierdza, że rzecznik miewa bardzo dużo pracy.

Przewodniczący stawia pod głosowanie wniosek Radnej Marianny Marchewki. Za przyjęciem wniosku opowiada się 9 radnych, 9 radnych było przeciw. Wniosek został odrzucony

Przewodniczący Adam Kopczyński wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu zamyka dyskusję i stawia pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia warunków pracy i płacy Powiatowego Rzecznika Konsumentów. Odczytuje tekst uchwały z przyjętymi zmianami.

W wyniku głosowania 20 radnych opowiedziało się za przyjęciem uchwały, oddano głosów przeciwnych, 6 radnych wstrzymało się od głosowania. Uchwała została przyjęta.

#### **Punkt 14 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Powiatowego Rzecznika Konsumentów, oraz podjęcie uchwały.**

Przewodniczący Adam Kopczyński przyznaje, że nie zaprosił kandydatów na Rzecznika, stąd składa wniosek formalny o przesłanie projektu uchwały do komisji.

Przewodniczący stawia wniosek pod głosowanie. Za przyjęciem wniosku opowiada się 21 radnych, nie oddano głosów przeciwnych, 4 radnych wstrzymało się do głosu. Wniosek został przyjęty.

**Punkt 15 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do Lokalnej Organizacji Turystycznej „Stowarzyszenie Azymut Mazowiecki”, oraz podjęcie uchwały.**

Wicestarosta Grzegorz Dudzik przedstawia projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Określa zasady jakimi kierują się Regionalne Organizacje Turystyczne i Lokalne Organizacje Turystyczne oraz ich zadania. Informuje, że spotkanie założycielskie się jeszcze nie odbyło, odbyły się natomiast spotkania wstępne. W skład LOT mały by wejść jednostki samorządu terytorialnego, stowarzyszenia oraz osoby fizyczne. Uchwała upoważnia Zarząd Powiatu Wołomińskiego do przystąpienia do LOT.

Przewodniczący Adam Kopczyński prosi o opinie Komisji w sprawie przedstawionego projektu.

Radny Robert Perkowski Przewodniczący Komisji Finansowej informuje, że Komisja Finansowa negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Tadeusz Wiśniewski Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska informuje, że Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Adam Kopczyński otwiera dyskusję w tym punkcie.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki prosi o opinie Komisji Edukacji, Sportu, Kultury i Pamięci Narodowej, jako komisji najwłaściwszej. Pyta kto jest założycielem organizacji i jaki jest statut. Podkreśla że nie można wchodzić do organizacji, której celów statutowych się nie zna. Zdaniem radnego w komisji Finansowej pokutuje opinia iż organizacja ma jedynie zapewnić „stołki” pewnym osobom.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik wyjaśnia, że założycielem będą organizacje, które zgłoszą swój akces do stowarzyszenia. Dodaje, że ustawa o Polskiej Organizacji Turystycznej jasno określa jakie są cele LOT.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zauważa, że dwie największe gminy w powiecie tj. Wołomin i Zielonka nie przyjęły zaproszenia do LOT. Pyta, że skoro Powiat ma być założycielem to dlaczego w paragrafie 2 jest upoważnienie dla zarządy do podpisania deklaracji, co sugeruje, że powiat przystępuje do organizacji już istniejącej.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik oświadcza, że powiat ma być założycielem, ale organizacja i tak powstanie, w najgorszym wypadku będzie działać bez Powiatu Wołomińskiego. Trzeba więc sobie odpowiedzieć na pytanie, czy powiat chce się angażować w promocje turystyczną Regionu czy też nie. Statut zaś będzie określony przez założycieli.

Radny Grzegorz Grabowski oświadcza że od początku był zainteresowany LOT-em. Wyraża wątpliwości co do nielogicznej procedury zaproponowanej przez inicjatorów. Zdaniem radnego do podjęcia uchwały potrzebny jest statut, nie można też z góry zadeklarować składki członkowskiej, bo nie wiadomo jaką wysokość składki przyjmie stowarzyszenie. Radny skrytykował też, jako zbyt obszerny zakres działań jakie nakłada na LOT statut przygotowany przez przedstawicieli starostwa. Przyznaje, że idea jest słuszną. Do zebrania założycielskiego LOT-u powinien być zdaniem radnego wytypowany przedstawiciel Rady, zebranie zaś powinno opracować statut. Prosi o zmianę uchwały w kierunku wyboru przedstawiciela, który w ramach zebrania założycielskiego będzie pracował nad statutem.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik informuje, że dzisiejszą uchwałą Rada stwierdza, czy chce zająć się promocją turystyki. Przyznaje, że może się tak

zdarzyć że walne zgromadzenie LOT może zmienić wysokość składki i w przypadku ustalenia składki wyższej, Zarząd nie będzie mógł jej uiścić.

Radny Krzysztof Mikulski, oświadcza, że nie wie czego dotyczy uchwała, bo z jej treści wynika że organizacja już istnieje, zaś z dyskusji i uzasadnienia wynika, że ma zostać utworzona.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zgłasza wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do Komisji, co motywuje słabym przygotowaniem projektu. Zdaniem radnego należy poczekać na zdeklarowanie się większej ilości gmin.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik zgłasza wniosek przeciwny, uzasadniając to tym, że członkostwo na prawach członka założyciela daje pewne profity. Apeluje by nie rozbijać kwestii o sprawy leksykalne.

Radny Krzysztof Mikulski prosi o doprecyzowanie zapisów, gdyż podnoszone kwestie nie należą jedynie do zagadnień leksykalnych.

Przewodniczący stawia pod głosowanie wniosek formalny o przesłanie projektu uchwały do komisji. Za przyjęciem wniosku opowiada się 12 radnych, oddano 13 głosów przeciw. Wniosek został odrzucony.

Radny Robert Perkowski, pyta Mecenasa Andrzeja Kryszczyńskiego, czy nie widzi on żadnych nieprawidłowości, chociażby w kwestiach składki członkowskiej która może się zmienić.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik stwierdza, że uchwałę można było skonstruować inaczej, jednak nie zawiera ona żadnych poważnych uchybień.

Mecenas Andrzej Kryszczyński stwierdza, że sformułowanie uchwały nie jest zabronione prawnie. Dodaje, że Powiat nie może sam powołać LOT.

Radna Hanna Wujkowska wnosi by w §3 nie określać składki kwotowo, lecz zapisać iż „Powiat Wołomiński deklaruje wpłacanie rocznej składki.” Dodaj, że jeśli statut jest niedoskonały, to będzie można go poprawić, jeśli do stowarzyszenia powiat przystąpi.

Radna Henryka Piwowar zauważa, że Komisja PRL nie zakończyła jeszcze pracy. Proponuje by place zlecić SGGW, którego studenci w ramach prac dyplomowych mogą wytyczyć chociażby ścieżki rowerowe, czy inne. Zauważa, że aby stowarzyszenie powstało musi zostać zarejestrowane. Sugeruje, że być może LOT został już zarejestrowany. Dodaje, że promować można ale dopiero wtedy gdy ma się jakąś infrastrukturę.

Radny Edward Olszowy zauważa, że warunkiem przystąpienia do organizacji jest jej utworzenie, stąd Zarząd i Rada powinny delegować swoich przedstawicieli, którzy powinni uczestniczyć w działalności LOT.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik informuje, że wedle ustawy o POT, LOT tworzy przynajmniej 15 podmiotów, które zawiązują komitet założycielski i powołują LOT. Nie przystąpienie do organizacji, spowoduje że powiatu nie będzie w LOT.

Radny Krzysztof Damięcki pyta Mecenasa Andrzeja Kryszczyńskiego, jak można przystąpić do organizacji która nie ma adresu, statutu czyli po prostu nie istnieje.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik informuje, że to zebranie założycieli określa statut i siedzibę. By być założycielem potrzebna jest deklaracja przystąpienia, którą w przypadku Powiatu Wołomińskiego stanowi uchwała Rady.

Radny Robert Perkowski pyta kiedy przewidziana jest rejestracja stowarzyszenia.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik odpowiada, że nie wcześniej niż za pół roku.

Radny Robert Perkowski stwierdza, że projekt nie jest formalnie

przygotowany. Dodał, że wie od urzędników w Zielonce, że pan Raczyński, który jest autorem uchwały, usiłował zatrudnić kogoś w Zielonce, w zamian za inwestycje powiatowe na terenie gminy. Radny świadczył, że nie ma zaufania do Pana Piotra Raczyńskiego.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik poprosił by radny hamował się z ocenami osób prywatnych.

Radny Grzegorz Grabowski zauważa że jedną z szans dla powiatu Wołomińskiego jest turystyka lokalna. Zdaniem radnego powinien powstać jakiś dokument, który określa priorytety dla rozwoju turystyki w powiecie Wołomińskim. Zdaniem radnego na ten cel można przeznaczyć kilkakrotność składki do LOT. Radny podkreśla, że nie można promować czegoś, czego nie ma. Zauważa, że w piwnicach starostwa trwa obecnie zebranie założycielskie LOT. Stwierdza, że statut powinien obejmować jedynie zadania związane z promocją. Radny zauważa, że dając na coś pieniądze, nie możemy mieć wpływu na co zostaną przeznaczone. Zdaniem radnego siła głosu na walnym zgromadzeniu powinna być uzależniona od wysokości składki członkowskiej. Radny zauważa, że do gminy Zielonka wpłynął projekt uchwały z projektem statutu. Wyraża wątpliwość, czy Rada może przystępować do organizacji która nie ma statutu. Pyta czy można poprosić Pana Raczyńskiego, żeby powiedział na jakim etapie znajdują się prace.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik, informuje że zgodnie z prawem o stowarzyszeniach powiat nie może delegować nikogo do organu założycielskiego, ponieważ podmiot nie będący w Komitecie Założycielskim wejść do składu Komitetu Rejestrowego. Zaznacza, że nie ma statutu, gdyż statut określany jest przez zebranie założycielskie. Prosi o konstruktywne poprawki do projektu.

Radny Krzysztof Mikulski zauważa, że nikt nie jest przeciwko przystąpieniu do POT. Zaznacza że czym innym jest tworzenie POT, a czym innym przystępowanie do POT, co uchwała powinna rozróżniać.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki oświadcza, że osobą publiczną jest każdy kto jest bardziej znany niż tylko we własnym środowisku. Oznacza to że Pan Raczyński który jest naczelnikiem Wydziału w Starostwie, wypowiada się w imieniu powiaty stąd należy uznać go za osobę publiczną. Pyta czy POT ma być organizacją *non profit*. Pyta czy można zaprosić przedstawiciela grupy inicjatywnej POT żeby opowiedział o organizacji. Radny zgłasza wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Radny Grzegorz Grabowski zgłasza wniosek przeciwny, który informuję, nadto że uchwała o powołaniu organizacji została przyjęta, przyjęty został również statut.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki wycofuje wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i składa wniosek formalny o przesłanie projektu uchwały do Komisji.

Przewodniczący Adam Kopczyński stawia pod głosowanie wniosek formalny o przesłanie projektu uchwały do Komisji.

Przewodniczący stawia pod głosowanie wniosek formalny o przesłanie projektu uchwały do komisji. Za przyjęciem wniosku opowiada się 11 radnych, oddano 12 głosów przeciw. Wniosek został odrzucony

Radna Hanna Wujkowska prosi o przegłosowanie zgłaszanych przez siebie poprawek. tj. ujęcia w § 3 zapisu: „Powiat Wołomiński deklaruje wpłacanie rocznych składek członkowskich na rzecz LOT”; ponadto przychyliła się do propozycji by delegować jednego radnego do prac w LOT.

Radny Krzysztof Damiński prosi by uzupełnić § 1 o adres stowarzyszenia.

Prosi o wyjaśnienie z jaką datą stowarzyszenie zostanie zarejestrowane. Zauważa, że z racji braku adresu projekt uchwały jest bublek prawnym. Zdaniem radnego nie może być tak, że rejestracja następuje po podjęciu uchwały.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik odparł, że radny kompletnie nie wie o co w uchwale chodzi co go bardzo martwi. Dodaje, że uchwała założycielska musi być zawsze przez utworzeniem.

Przewodniczący Adam Kopczyński wobec braku chętnych do zabrania głosu stawia pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Radną Hannę Wujkowską.

W wyniku głosowania 11 radnych opowiedziało się za przyjęciem poprawki, nie oddano głosów przeciwnych, żaden z radnych nie wstrzymał się od głosowania. Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Adam Kopczyński stawia pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwały w sprawie przystąpienia do Lokalnej Organizacji Turystycznej „Stowarzyszenie Azymut Mazowiecki”.

W wyniku głosowania 13 radnych opowiedziało się za przyjęciem uchwały, oddano 12 głosów przeciwnych, 1 radny wstrzymał się od głosowania. Uchwała została przyjęta.

Przewodniczący Adam Kopczyński ogłasza 10 minut przerwy i prosi o przewodniczenie obradom w dalszej w części Wiceprzewodniczącego Tadeusza Wiśniewskiego.

*/ 10 minut przerwy/*

#### **Punkt 16 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie powierzenia zadań z zakresu oświaty, oraz podjęcie uchwały.**

Wicestarosta Grzegorz Dudzik przedstawia i uzasadnia projekt uchwały, przypomina, że uchwały tego typu były już wielokrotnie podejmowane.

Wiceprzewodniczący Tadeusz Wiśniewski poprosił o przedstawienie opinii Komisji w sprawie przedstawionego projektu.

Radna Hanna Wujkowska informuje, że Komisja Zdrowia i Polityki Społecznej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt.

Radny Tadeusz Wiśniewski informuje, że Komisja Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Robert Perkowski informuje że Komisja Finansowa i Komisja Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa pozytywnie poparły projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Tadeusz Wiśniewski otwiera dyskusję w tym punkcie i z barku chętnych do zabrania głosu zamyka ją.

Wiceprzewodniczący Tadeusz Wiśniewski odczytuje i stawia pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie powierzenia zadań z zakresu oświaty. Tekst uchwały bez zmian.

W wyniku głosowania 24 radnych opowiedziało się za przyjęciem uchwały, nie oddano głosów przeciwnych, żaden radny nie wstrzymał się od głosowania. Uchwała została przyjęta.



**Punkt 17 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wołominie, oraz podjęcie uchwały.**

Wicestarosta Grzegorz Dudzik uzasadnia projekt uchwały, zapewnia że poprawki zgłaszane wcześniej przez radnych, zostały wniesione i wprowadzone przez Radę Społeczną szpitala. Zaznacza, że zmiany mają charakter jedynie porządkujący.

Wiceprzewodniczący Tadeusz Wiśniewski prosi o przedstawienie opinii Komisji w sprawie przedstawionego projektu.

Radna Hanna Wujkowska informuje, że Komisja Zdrowia i Polityki Społecznej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt.

Wiceprzewodniczący Tadeusz Wiśniewski otwiera dyskusję w tym punkcie i z braku chętnych do zabrania głosu zamyka ją.

Wiceprzewodniczący Tadeusz Wiśniewski odczytuje i stawia pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wołominie. Tekst uchwały bez zmian.

W wyniku głosowania 23 radnych opowiedziało się za przyjęciem uchwały, nie oddano głosów przeciwnych, 2 radnych wstrzymało się od głosowania.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zgłasza wniosek o reasumpcję głosowania gdyż na sali znajduje się 24 radnych, a podliczone głosy wskazują że było ich 25.

Wiceprzewodniczący Tadeusz Wiśniewski ponownie stawia pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wołominie.

W wyniku głosowania 22 radnych opowiedziało się za przyjęciem uchwały, nie oddano głosów przeciwnych, 2 radnych wstrzymało się od głosowania. Uchwała została przyjęta.

**Punkt 18 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpoznania skargi Pana Krzysztofa Laskowskiego z dnia 25 listopada 2004r., oraz podjęcie uchwały.**

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki – przewodniczący Komisji do rozpatrywania Skarg i Wniosków, przedstawia i uzasadnia projekt uchwały. Oznajmia że skarżący wniósł do starosty skargę, gdyż jego zdaniem prace prowadzone przez burmistrza Ząbek prowadzone były bez wymaganych zezwoleń. Zdaniem radnego KPA wymaga by starosta zwrócił się o wyjaśnienie sprawy do PINB. Starosta zwrócił się do inwestora z prośbą o wyjaśnienie. Zdaniem Komisji starosta nie zachował właściwej drogi służbowej, nie miał prawa w oparciu jedynie o stanowisko burmistrza Ząbek odpowiadać na skargę.

Wiceprzewodniczący Tadeusz Wiśniewski poprosił o przedstawienie opinii Komisji w sprawie przedstawionego projektu i wobec ich braku otwiera dyskusję w tym punkcie.

Starosta Konrad RYTE odpowiada, iż nie zgadza się z opinią Radnego Mariusza Czajewicza-Nowackiego, gdyż sytuacja faktyczna nie jest tak oczywista. Starosta podkreśla że w przypadku każdej skargi postępuje zawsze tak samo, tzn. prosi o wyjaśnienia oskarżonego. Zaznacza przy tym, że Pan Laskowski

jest radnym, który jest skonfliktowany z Burmistrzem, chciał więc wyrobić sobie zdanie na ten temat, zanim skieruje do zbadania sprawy odpowiednie służby. Jako, że wyjaśnienia Burmistrza o tym że Zakład Komunalny jedynie drogę remontuje były wiarygodne o czym Starosta wie gdyż zna tę drogę, Starosta uznała że nie ma konieczności skierowania do badania sprawy PINB. Starosta zaznacza, że remont, nie wymaga pozwolenia na budowę, a jedynie zgłoszenia prowadzonych prac do organu nadzorującego, a zgłoszenie takie zostało w stosownym czasie złożone. Starosta podkreśla, że prowadzone prace nie wymagają pozwolenia na budowę, stąd nie ma konieczności wysyłania odpowiednich służb. Starosta więc powiadomił skarżącego, że podnoszone przez niego zarzuty są niesłuszne.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zauważa, że dyskusja nie dotyczy konieczności przeprowadzenia remontu, a tego czy starosta przyjął właściwy tryb rozpatrzenia skargi. Zaznacza, że kilkakrotnie od wojewody przychodziło pismo zalecające jak najszybsze rozpatrzenie skargi. Dodaje, że nie ma znaczenia że Pan Laskowski jest radnym, wystąpił on do organu, który sprawuje kontrolę nad nadzorem budowlanym, a jego sprawa nie została załatwiona zgodnie z KPA.

Starosta Konrad Rytel zaznacza, że istotą skargi było opowiedzenie się, czy nie zostało złamane prawo budowlane, i to on decyduje, czy konieczna jest interwencja nadzoru budowlanego.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki, zauważa że starosta żadnych służb nie wysłał, a jedynie zapytał o prowadzoną inwestycję inwestora. Podkreśla, że starosta miał obowiązek sprawdzić czy w danej sprawie naruszono prawo budowlane czy nie.

Radny Jan Wilczyński pyta czy istotą wystąpienia skarżącego jest żądanie wysłania stosownych służb, czy orzeczenie czy budowa jest prowadzone z zezwoleniem czy bez. Ocena, zaś czy starosta miał prawo wystąpić do inwestora za zapytaniem, jest ocena subiektywną. Pyta, dlaczego pan Laskowski nie wystąpił bezpośrednio do PINB, który miał obowiązek wszcząć postępowanie.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki tłumaczy, że nie ma znaczenia do kogo skarżący wystosuje skargę. Jeśli organ uznaje się niewłaściwy ma obowiązek przekazać ją do organu właściwego. Zaznacza, że skarżący uznawał prowadzone prace za budowę, a starosta miał obowiązek sprawdzić czy jest to remont czy budowa, czego nie zrobił, a jedynie oparł się na stanowisku inwestora. Co zdaniem radnego nie ma żadnego znaczenie w kontekście wymogów KPA odnośnie rozpatrzenia skargi.

Radny Ireneusz Maślany stwierdza że trudno jest zająć stanowisko, gdyż nie wiadomo czego oczekiwał pan Laskowski i czego dochodził w swoim wniosku. Brakuje skargi Pana Laskowskiego i innych dokumentów źródłowych, stąd trudno wyrobić sobie opinie.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki odczytuje pismo pana Laskowskiego z 21 października 2004r., odpowiedź Starosty z dnia 15 listopada ur., oraz pismo pana Laskowskiego z 25 listopada 2004r.

*/pisma skarżącego wraz z odpowiedzią stanowią załączniki do protokołu/*

Zdaniem radnego nawet gdyby skarga ta był bezzasadna, to starosta powinien przyjąć określony tryb postępowania zgodnie z KPA, czego nie zrobił. Radny przytacza, pismo przewodniczącego, który zapewnia, że wszyscy skarżący zostaną powiadomieni o terminie sesji na której będą rozpatrzone ich skargi. Radny stwierdza, że także w tym miejscu przewodniczący nie dopełnił swoich obowiązków.

Radny Ireneusz Maślany stwierdza, że z treści skarg wynika, że pierwszy wniosek pana Laskowskiego został zrealizowany. Zaś jego późniejszy wniosek został skierowany nie do Starosty a do Rady Powiatu, stąd wydaje się, że Komisja Skarg nie wyciągnęła właściwych wniosków.

Radny Grzegorz Grabowski zauważa, że dobrze przygotowane projekty zostają szybko przyjęte przez Radę. Zdaniem Radnego projekty uchwał o skargach są źle przygotowane, gdyż zbyt wielu materiałów radni nie mają by właściwie podjąć decyzje.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zauważa, że skarga jest jedną z najprostszych. Podkreśla, że radni na Komisjach nie chcieli dyskutować o projektach, więc teraz nie mają prawa do ich krytykowania, co zadaniem radnego jest niegrzeczne i niekoleżeńskie. Zaznacza, że może skserować wszystkie materiały. Odczytuje pismo Burmistrza Ząbek do Starosty.

*/pismo stanowi załącznik do protokołu/*

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki podkreśla, że z pisma starosty nie wynika że był on na miejscu, ale że jedynie wyrobił sobie opinie w oparciu o wyjaśnienia burmistrza. Podkreśla że istotą sprawy jest orzeczenie, że starosta nie zastosował właściwej, zgodnej z KPA drogi postępowania.

Radny Ireneusz Maślany zauważa, że na komisjach nie było nad czym dyskutować, gdyż nie załączono materiałów źródłowych. Zaznacza, że komisja wyciągnęła błędne wnioski ze skargi i że jego zdaniem skarga nie kwalifikowała się do przekazywania jej do organu właściwego. Na podstawie przedstawionych materiałów nie można przyjąć rozumowania komisji za właściwe.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki oświadcza, że na Komisji miał wszystkie materiały, które mógł udostępnić.

Radny Krzysztof Mikulski pyta Starostę Konrada Rytla, czy zakres robót wskazany przez skarżącego wymagał zezwolenia na budowę.

Starosta Konrad Rytel, zaznacza że skarżący pytał, czy starosta wydał pozwolenie na budowę. Podkreśla, że do końca roku 2003 pozwolenia były wydawane przez Burmistrzów, więc starosta napisał zapytanie do organu, który mógł takie pozwolenie wydać. Zarzucenie więc niewłaściwej drogi, świadczy, zdaniem starosty, o braku podstawowej wiedzy tym zakresie. Starosta Konrad Rytel informuje, iż odpowiedział Panu Laskowskiemu, że pozwolenia takiego nie wydawał, a jednocześnie zapytał organu, który takie pozwolenie mógł wydać, czy zostało ono wydane. Zaznacza, że do prac na omawianej drodze pozwolenie nie jest wymagane, jednostka administrująca drogą, ma jedynie obowiązek zgłosić formalne zawiadomienie do organu nadzorującego o zamiarze prowadzenia prac.

Radna Hanna Wujkowska, wskazując, że po to została powołana specjalna Komisja, by inne nie musiały się skargami zajmować.

Radny Jan Wilczyński zgłasza wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zgłasza wniosek przeciwny, dodaje iż jest zdania, iż fakt, że Komisja do spraw Skarg i Wniosków przygotowuje projekty rozstrzygnięć nie oznacza, że inne Komisje nie mają ich opiniować. Zwraca uwagę, że istotą sprawy jest stwierdzenie czy starosta postąpił właściwie.

Wiceprzewodniczący Tadeusz Wiśniewski stawia pod głosowanie wniosek formalny o zamknięcie dyskusji

W wyniku głosowania 13 radnych opowiedziało się za przyjęciem wniosku, oddano 2 głosy przeciwne, 5 radnych wstrzymało się od głosowania. Wniosek została przyjęta.

Wiceprzewodniczący Tadeusz Wiśniewski stawia pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpoznania skargi Pana Krzysztofa Laskowskiego z dnia 25 listopada 2004r.

W wyniku głosowania 3 radnych opowiedziało się za przyjęciem uchwały, 15 było przeciwnych, 1 radnych wstrzymał się od głosowania. Uchwała została odrzucona.

**Punkt 19 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Haliny Kuchty dnia 18 marca 2005r. na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, oraz podjęcie uchwały.**

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki – przewodniczący Komisji do rozpatrywania skarg i wniosków, przedstawia i uzasadnia projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Tadeusz Wiśniewski poprosił o przedstawienie opinii Komisji w sprawie przedstawionego projektu i wobec ich braku otwiera dyskusję w tym punkcie.

Radna Henryka Piwowar pyta czego dotyczyła skarga.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki informuje, że skarga pani Haliny Kuchty dotyczyła, zalewania jej działki przez śnieg topniejący na posesji sąsiada. Radny dodaje, że Roman Romańczuk – powiatowy inspektor NB nie zaprzeczył jakoby niegrzecznie odniósł się do Pani Haliny Kuchty i jej córki. Radny zaznacza, że nie ma żadnych dokumentów, które stwierdzały by sprawdzenie stanu faktycznego wskazanego w skardze.

Radna Henryka Piwowar pyta czy skarżąca poniosła jakieś straty.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki oświadcza, że skarżąca ponosiła koszty usuwania śniegu ze swojej działki, który spływał z powodu podwyższenia przez sąsiada terenu.

Radny Krzysztof Świadek pyta czemu Rada zajmuje się tą sprawą, skoro przedmiotem jej obrad mogą być jedynie skargi na starostę.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki oświadcza że cała skarga wpłynęła do WINB, który w części „nieurzędowego zachowania się” i nieprzyjęcia właściwej drogi postępowania administracyjnego przekazał skargę do rozpatrzenia Radzie. Informuje, że skarżąca będzie dochodziła zwrotu poniesionych kosztów na drodze cywilnej oraz złożyła kolejną skargę na całość działalności pana Romańczuka.

Radny Krzysztof Mikulski pyta czy skarga dotyczy niewłaściwej obsługi petenta w urzędzie.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zaznacza, że skarga dotyczy niegrzecznego zachowania się podczas rozmowy telefonicznej oraz tego że nie zareagował na wniosek skarżącej

Wiceprzewodniczący Tadeusz Wiśniewski stawia pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Haliny Kuchty dnia 18 marca 2005r. na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

W wyniku głosowania 7 radnych opowiedziało się za przyjęciem uchwały, 8 było przeciwnych, 7 radnych wstrzymało się od głosowania. Uchwała została odrzucona.

**Punkt 20 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Edwarda Hamanna z dnia 6 września 2004r. na Starostę Powiatu Wołomińskiego, oraz podjęcie uchwały.**

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki – przewodniczący Komisji do Rozpatrywania Skarg i Wniosków, przedstawia i uzasadnia projekt uchwały. Radny zaznacza, że Pan Edward Hamann jest obecny na sesji.

Wiceprzewodniczący Tadeusz Wiśniewski poprosił o przedstawienie opinii Komisji w sprawie przedstawionego projektu i wobec ich braku otwiera dyskusję w tym punkcie.

Starosta Konrad Rytel informuje, że w powiatowym ośrodku geodezyjnym jest dwóch inspektorów, jednakże Pan Czesław Wyszomirski był jedyną osobą właściwą do kontrolowania operatów geodezyjnych. Stwierdza, że Pan Czesław Wyszomirski był bardzo dobrym inspektorem, który wskazywał wiele błędów w pracach geodetów, w tym także w pracach Pana Edwarda Hamanna. Zaznacza, że nie ma rezerw kadrowych inspektorów. Zaznacza, że nie może być tak, że przychodzący interesant ma prawo wyboru osoby kontrolującej, a kontrola jest przeprowadzana w oparciu o procedury prawa geodezyjnego. Dodaje, że powiadomił skarżącego o niemożności wyznaczenie nikogo do kontroli jego operatów. Starosta dodaje, że wydanie postanowienia nie dało by możliwości zażalenia, gdyż nie ma organu do którego można by złożyć zażalenie. Zaznacza, że zastrzeżenia do pracy ośrodka można zgłaszać do WING, podkreśla przy tym, że zawsze będzie odmawiał wnioskom o wyłączenie pracownika. Zaznacza, że na 300 geodetów, tylko jeden występuje z wnioskami o wyłączenie pracowników.

Radna Hanna Wujkowska informuje, że Mecenasa Andrzej Kryszyński prosił ją by zasygnalizowała, że ma on zastrzeżenia do akapitu 3 i 4 uzasadnienia. Mecenasa zaznacza, że Zespół Prawny wydał opinie, co do wyłączenia pracownika, dotycząca zasad ogólnych, bez sugerowania Komisji, jak ma postąpić w sprawie Pana Edwarda Hamanna. Co do akapitu 4-tego to na odmowę wyłączenia pracownika nie przysługuje zażalenie.

Pan Edward Hamann zaznacza, że sprawa jest dla niego ważna stąd czekał kilka godzin. Zaznacza, że w części skarga się zdezaktualizowała, gdyż Pan Wyszomirski odszedł z pracy. Odczytuje fragmenty postanowienia o umorzeniu śledztwa w sprawie opłat popieranych przez Gospodarstwo Pomocnicze Obsługi Geodezyjnej, z których wynika, że Gospodarstwo nie mało prawa pobierać opłata za aktualizacje mapy zasadniczej, jednakże nie stwierdzono w działaniu Gospodarstwa umyślności, w interpretacji niejasnych przepisów. Informuje, że prokuratura okręgowa uchylili decyzje o umorzeniu śledztwa, wskazując że należy m. in. zbadać kto wykonał usługi kartograficzne, za które fakturę wystawiono panu Edwardowi Hamannowi, a która stała się źródłem konfliktu. Zaznacza, że faktura została wystawiona za prace niewykonane. Dziwi się że starosta założył mu sprawę o zapłatę, która została umorzona jedynie z powodu braku zdolności sądowej GPOG. Zaznacza, że nie jest prawdą, że nie miał kto kontrolować jego operatów. Podkreślał, że wnosił o odsunięcie Czesława Wyszomirskiego od kontroli jego operatów, gdyż tenże kontroler najprostszą mapkę potrafił przetrzymywać mu przez rok, nie zachowując przy tym żadnych terminów. Zaznacza, że w gospodarstwie pracują osoby, które nie mają pojęcia o geodezji, które wydając złe dokumenty czym narażają go na koszty. Skarży się, że nie naniesiono do mapy pomiarów, które zostały wykonane wiele lat temu.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki stwierdza, że zastrzeżenia Mecenasasa wskazane przez Radną Hannę Wujkowską nie są dla niego wiarygodne. Radny Przeprasza pana Edwarda Hamanna, ale informuje go, że po konsultacji z członkami Komisji

Skarg wycofuje ten projekt uchwały, a także pozostałe trzy projekty. Dodał, że komisja pracuje bardzo rzetelnie, takie traktowanie skarg jest bardzo krzywdzące.

**Punkt 21 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Mazowieckiej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 23 lutego 2005r. w związku ze skargą z dnia 8 czerwca 2005r. na Starostę Powiatu Wołomińskiego, oraz podjęcie uchwały.**

Projekt wycofany z porządku obrad przez wnioskodawcę.

**Punkt 22 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Zygmunta Rosłona z dnia 29 grudnia 2003r. na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Romana Romańczuka, oraz podjęcie uchwały.**

Projekt wycofany z porządku obrad przez wnioskodawcę.

**Punkt 23 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Zygmunta Rosłona z dnia 2 lutego 2004r. na starostę Powiatu Wołomińskiego, oraz rozpatrzenie uchwały.**

Projekt wycofany z porządku obrad przez wnioskodawcę.

**Punkt 24 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną kontroli w zakresie i terminie nieprzewidzianym w rocznym planie kontroli, oraz podjęcie uchwały.**

Przewodniczący Komisji Finansowej przedstawia i uzasadnia projekt uchwały. Oświadcza, że wyjaśnienia Pani Skarbnik Jadwigi Tomaszewicz były nie do końca jasne. Zaznacza, że kwestie te są płynne i różnie interpretowane, stąd Komisja Rewizyjna powinna się nimi zająć. Zaznacza, że nie do końca jest jasne jakie uprawnienia kontrolne posiada Komisja Finansowa, a opinii w tej sprawie nie przedstawił jeszcze zespół prawny.

Starosta Konrad Rytel przyznaje, że sprawę należy oddać w ręce specjalistów. Przypomina, że radny Robert Perkowski draży sformułowanie zawarte w opinii RIO w sprawie absolutorium dla Zarządu. Starosta dodaje, że nie wie co miała badać komisja, gdyż RIO na wniosek radnych badała to zagadnienie i nie wypowiedziała się o naruszeniu dyscypliny budżetowej. Gdyby takie naruszenie dyscypliny nastąpiło faktycznie to w Starostwie byłaby już kontrola z RIO. Zaznacza, że na sali jest Pani Skarbnik Jadwiga Tomaszewicz, która może wyjaśnić wszelkie wątpliwości.

Pani Skarbnik Jadwiga Tomaszewicz zauważa, że Komisja Finansowa wnioskuje by Komisja rewizyjna sprawdzała prawdziwość jej słów. Zaznacza, że zobowiązania niewymagalne, tzn. te których termin płatności upływał w marcu. Zauważa że gdyby te kwoty, musiały być zapłacone przed 31 grudnia, a środki w planie nie były przewidziane, to byłoby naruszeniem dyscypliny budżetowej. Odczytuje pism, które skierowała do Komisji Finansowej.

*/pismo stanowi załącznik do protokołu/*

Radny Robert Perkowski odczytuje sformułowanie zawarte w piśmie RIO.

*/pismo RIO stanowi załącznik do protokołu/*

Radny Robert Perkowski uważa, że skoro RIO zaleciła Radzie przeprowadzenie kontroli, to powinna ona ją przeprowadzić przez swój organ kontrolny czyli Komisję Rewizyjną.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki, zauważa że Rada w tym przypadku ma przyjąć pewne stanowisko jedynie w oparciu o wyjaśnienia tzw. oskarżonych. Prosi o umożliwienie komisji zweryfikowania słów Pani Skarbnik i Pana Starosty.

Radny Robert Perkowski uważa, że przeprowadzenie kontroli i jej pozytywne wyniki sprawią, że RIO będzie musiało uznać racje Pani Skarbnik.

Radna Marianna Marchewka, zauważa że projekt uchwały został wprowadzony do porządku, gdyż nie wszyscy radni znali pismo, jakie przedstawiła pani Skarbnik. Zaznacza, że przy przygotowywaniu absolutorium, Komisja Rewizyjna, nie znalazła żadnych uchybień w dokumentacji finansowej. Wskazuje, że RIO do tej pory nie przeprowadziło kontroli, choć sprawę zna, więc zapewne gdyby nadal miała wątpliwości to kontrola niewątpliwie została by już przeprowadzona. Zaznacza, że najbardziej krytykują Komisję Rewizyjną radni, którzy z niej ustąpili, gdyż było w niej zbyt wiele pracy i nie opłacało się pracować.

Radny Robert Perkowski mówi, że to radna Marianna Marchewka prosiła go by przełożył posiedzenie komisji z końca miesiąca na porządek następnego, co w przypadku wyrobienia odpowiedniej liczby komisji ma wpływ na wysokość diety. Radny poprosił by radna nie zaczynała drażliwego tematu.

Radny Krzysztof Mikulski zauważa, że RIO opiniując ważny dokument nabrało pewnych wątpliwości. W związku z tym, że wątpliwość istnieje, należałoby je rozwiązać w drodze kontroli Komisji Rewizyjnej. Zaznacza, że materia nie jest tak rozległa.

Radny Romuald Krzysztof Kalinowski zwraca się do Pani Skarbnik Jadwigi Tomaszewicz, jakie koszty poniósł powiat z związku z taką interpretacją przepisów dokonaną przez RIO. Zaznaczył, że nie ma gwarancji że wykładnia RIO jest nieomylna.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki dziękuje Robertowi Perkowskiemu, za wykazanie niekompetencji radnej Marianny Marchewki. Oświadczył, że przed chwilą radny Mirosław Jusiński groził mu, co zostało nagrane i radny zamierza wyciągnąć z tego konsekwencje.

Pani Skarbnik Jadwiga Tomaszewicz oświadcza, że powiat nie poniósł żadnych kosztów, a jedyne koszty ponosi ona sama gdyż musi ciągle pisać wyjaśnienia. Wskazuje, że radny Mariusz Czajewicz-Nowacki składał już doniesienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, ale RIO jeszcze się nie ustosunkowało co może oznaczać że uznało wyjaśnienia Starosty. Oświadcza, że nie boi się kontroli. Dodaje, że gdyby była nierzetelna to nie ujmowałaby ich i dzisiejszej dyskusji by nie było.

Radna Marianna Marchewka zaznacza, że wyjaśnienia Pani Skarbnik są bardzo rzetelne, zauważa że zarzuty niekompetencji kierowane pod adresem Komisji Rewizyjnej powtarzają się na każdej sesji. Zauważa, że jedyną osobą kompetentną, co się na wszystkim zna jest radny Mariusz Czajewicz-Nowacki, dodaje, że tak naprawdę nie zna się na niczym, poza robieniem zamieszania na każdej sesji. Prosi o nie ubliżanie Komisji Rewizyjnej, która ciężko pracuje.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki mówi że skoro komisja pracuje to on prosi o przedstawienie protokołów z kontroli przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną. Prosi panią Skarbnik by nie traktowała radnych jak uczniów pierwszej klasy szkoły podstawowej, a milczenie RIO o niczym nie świadczy, gdyż musi ona orzec w drodze uchwały.

Radny Krzysztof Świadek, apeluje o powrót do meritum sprawy. Zaznacza, że sprawy nie należy rozpatrywać w kwestii bojaźni, tylko w kwestii sensu.

Podkreśla, że RIO zawnioskowała o udzielenia absolutorium i nie wskazała wprost złamania dyscypliny budżetowej. Zaznacza, że plan kontroli na rok 2005 nie został jeszcze zrealizowany.

Radny Ireneusz Maślany wskazuje, że nikt na sali nie wie jak sprawę rozstrzygnąć, dodaje przy tym że sytuacja może powtórzyć się w tym roku. Radzi więc by nie unikać kontroli.

Radny Robert Perkowski domniemywa, że RIO mogło podejrzewać wymaganie wskazane jako niewymagalne, w rzeczywistości mogą być wymagalnymi, stąd sugestia o możliwości kontroli dokumentów źródłowych.

Wiceprzewodniczący Tadeusz Wiśniewski wobec braku chętnych do zabrania głosu zamyka dyskusję w tym punkcie.

Wiceprzewodniczący Tadeusz Wiśniewski odczytuje i stawia pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną kontroli w zakresie i terminie nieprzewidzianym w rocznym planie kontroli. Tekst uchwały bez zmian.

W wyniku głosowania 10 radnych opowiedziało się za przyjęciem uchwały, oddano 12 głosów przeciwnych, żaden radny nie wstrzymał się od głosowania. Uchwała została odrzucona.

## **Punkt 25 Interpelacje i zapytania, wnioski i oświadczenia.**

Starosta Konrad Rytel informuje, że otrzymał od radnego Edwarda Olszowego pismo w sprawie wyjaśnienie stopnia realizacji zadań w zakresie inwestycji modernizacji drogowych w Wołominie oraz wyjaśnienie przyczyn opóźnienia realizacji w/w zadań. Informuje że żadnych opóźnień w inwestycjach nie ma. Na etapie ukończenia znajduje się modernizacja skrzyżowania przy Armii Krajowej i Zauskiego, trwa przygotowanie dokumentacji do modernizacji skrzyżowania ul. Sikorskiego i Wileńskiej z likwidacją „grzybka” włącznie. Właściciel Huty wyraził zgodę, jest przygotowana technologia likwidacji „grzybka”; zwiększono przepustowość ul. Żelaznej, oraz wybudowano rondo koło Kaufflandu. Projekty modernizacji skrzyżowań Legionów z Wileńską oraz Lipińską są w trakcie tworzenia, z tymże skrzyżowanie ulic Legionów i Wileńskiej jest już w trakcie uzgodnień w Mazowieckim Zarządzie Dróg. Zapewnia, że wszystko jest realizowane zgodnie z ustaleniami. Dodaje, że nie jest do końca przekonany czy prowadzone remonty mają wpływ na zwiększenie się liczby wypadków.

Radny Edward Olszowy wskazuje, iż fakt, że Marszałek odpisał oznacza, że można w jakiś sposób na niego oddziaływać. Po raz kolejny podnosi fakt zbyt słabej współpracy starostwa i urzędu miasta Wołomina. Dodał, że oczekuje bardziej zdecydowanej postawy w realizacji zadań powiatowych. Oświadczył, iż Klub SKW przygotowuje stanowisko z żądaniem wprowadzenia większej przejrzystości zasad finansowania ze środków zewnętrznych.

Radny Krzysztof Świadek zaapelował o większy szacunek dla porządku obrad, przypomina, że zmiany w zaproponowanym porządku należy traktować wyjątkowo, na co wskazuje fakt, że wymagana jest do tego bezwzględna większość ustawowego składu Rady. Prosi też o trzymanie się na przyszłość meritum sprawy. Zachowanie radnego Mariusza Czajewicza-Nowackiego, który zdjął 4 punkty z porządku obrad uznał za karygodne.

Radna Hanna Wujkowska przedstawia Stanowisko Rady Powiatu w sprawie sytuacji lecznictwa zamkniętego.

*/stanowisko stanowi załącznik do protokołu/*



Radna Henryka Piwowar zauważa, że stanowisko miało być lekko zmodyfikowane, a zostało całkowicie przebudowane. Poprosiła, by nie zawierać w nim zdań nieprawdziwych. Dodała, że bałaby się iść do szpitala w Wołominie, żeby jej tam „nie wykończyli”. Prosi o wykreślenie zdania, że cieszy się dobrą opinią.

Wiceprzewodniczący Tadeusz Wiśniewski zauważył, że radna mogła podzielić się swoimi zastrzeżeniami gdy pracownicy szpitala byli na sali.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zauważa, że nie można pisać, że szpital cieszy się dobrą opinią gdyż jest to nieprawda, bo szpital jest znany ze skandali. Radny wspomina o zaszywaniu chust i obcinaniu nóg. Składa wniosek o usunięcie tego zapisu z projektu stanowiska.

Radna Hanna Wujkowska zaznacza, że szpital mieści się na 90 miejscu w Polsce i 10 na Mazowszu.

Radna Marianna Marchewka zauważa, że radna Henryka Piwowar o 180 stopni zmieniła swoje stanowisko względem tego, które prezentowała gdy na sali byli pracownicy szpitala i dziennikarze. Oświadczyła, że ma pełne zaufanie do szpitala. Składa wniosek o zamknięcie dyskusji.

Radna Henryka Piwowar oświadcza, że zawsze ma na względzie prawdę i sprawiedliwość. Stąd lepiej nieprawdziwe zdania wykreślić.

Radny Robert Perkowski zauważa, że radna Henryka Piwowar zdania nie zmieniła. Dodaje, że jaka opinia o szpitalu by nie funkcjonowała to nie można napisać w stanowisku, że jest on zły.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zauważa, że zarówno opinie Radnej Henryki Piwowar jak i jego są spójne. Dodał, że podpiszę się pod wszystkim, co może pomóc szpitalowi, mimo że ma negatywną opinie o jego kierownictwie. Prosi o wykreślenie kilku słów, które mijają się z prawdą.

Radny Krzysztof Mikulski proponuje wykreślenie dyskusyjnego akapitu.

Wiceprzewodniczący Tadeusz Wiśniewski stawia pod głosowanie wniosek o wykreślenie ze stanowiska drugiego akapitu.

W wyniku głosowania 5 radnych opowiedziało się za przyjęciem stanowiska, oddano 16 głosów przeciwnych. Wniosek został odrzucony.

Wiceprzewodniczący Tadeusz Wiśniewski stawia pod głosowanie projekt stanowiska w sprawie sytuacji lecznictwa zamkniętego w powiecie wołomińskim.

W wyniku głosowania 22 radnych opowiedziało się za przyjęciem stanowiska, nie oddano głosów przeciwnych, 1 radny wstrzymał się od głosowania. Stanowisko zostało przyjęte.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zauważa, że samo przyjęcie stanowiska i cała procedura z tym związana jest nietrzymaniem się porządku obrad. Radnemu Krzysztofowi świadkowi odczytuje §33 statutu, z którego skorzystał zdejmując punkty z porządku obrad. Ubolewa, że nikt ze skarżących nie został powiadomiony o terminie sesji, na której miała być rozpatrywana ich skarga. Pyta radnego Ireneusza Maślanego, kiedy odbędzie się spotkanie Komisji ds. PRL.

Radny Romuald Krzysztof Kalinowski, odnosząc się do słów Radnego Mariusza Czajewicza-Nowackiego, pyta jakim prawem zdjął on punkty z porządku, skoro wnioskodawcą dla nich była Komisja. Radny odczytuje pismo z podziękowaniami od dyrektora domu dziecka w Równem.

*/pismo stanowi załącznik do protokołu/*

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki oświadcza że decyzja o zdjęciu punktów z porządku obrad była decyzją całej Komisji.

Radny Henryk Oleksiak, przyznaje że wnioski zostały wycofane za zgoda członków komisji, z racji braku materiałów źródłowych.

Wiceprzewodniczący Tadeusz Wiśniewski, zwrócił w imieniu radnego Jana Zientary z pytaniem do Starosty czemu niektórzy geodeci otrzymują mapki w ciągu jednego dnia a inni muszą czekać cały miesiąc.

Starosta Konrad Rytel poprosił o podanie konkretnego przykładu. Dodał, że nie jest prawdą że geodeci są traktowani w sposób w zróżnicowany. Dodał, że czas oczekiwania zależy od obszerności wydawanych materiałów, co jest zgodne z rozporządzeniem ministra. Prosił o przekazywanie mu informacji o złym czy niesprawiedliwym traktowaniu petentów.

Radny Ireneusz Maślany informuje, że Komisja PRL do końca czerwca miała zebrać formularze, następnie były one opracowywane w Starostwie i przekazane do firmy która miała opracować plan rozwoju lokalnego. Zaznaczył, że nie zwoływał sesji by nie nadwyręzać budżetu Starostwa. Zapewnił, że wkrótce zwoła posiedzenie komisji i ma nadzieje, że może na następnej sesji uda się przyjąć PRL.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki oświadcza, że dla wszystkich jest to trzecia komisja, więc diety z tytułu zasiadania w niej nie przysługują. Protestuje przeciwko atakowaniu Henryki Piwowar.

Radny Ireneusz Maślany zauważa, że zwołanie komisji obciążałoby budżet, gdyż w sierpniu nie było sesji. Dodał też, że nie ma możliwości dyscyplinowania radnego.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki, zauważa, że jest to trzecia Komisja więc nikt diety by nie brał. Sam zapewnił, że diety by nie wzięł.

Radna Henryka Piwowar pyta Starostę czemu zaskarżył do sądu Edwarda Hamanna. Dodała, że jest zbulwersowana postawą Starosty. Apeluje by wszyscy kierowali się w swoim postępowaniu prawdą i sprawiedliwością.

Wobec braku chętnych do dalszego zabrania głosu Wiceprzewodniczący Tadeusz Wiśniewski zamknął XXIX sesję. Była godzina 21.40.

Protokołował:

Filip Rzewski

**Przewodniczący  
Rady Powiatu Wołomińskiego**

**Adam Kopczyński**

## Załączniki:

1. Lista obecności radnych.
  2. Pismo Dyrektora SZPZOZ w Wołominie z dnia 28 września br.
  3. Informacja Dyrektora na temat sytuacji SZPZOZ w Wołominie.
  4. Pismo Marszałka Województwa Mazowieckiego dotyczące inwestycji drogowych.
  5. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o wykonaniu budżetu za I półrocze.
  6. Prośba Polskiego Związku Niewidomych o wydzierżawienie obiektu przy Inżynierskiej w Zielonce.
  7. Wyjaśnienia Komendanta Stołecznego Policji w sprawie zmian kadrowych na stanowisku Komendanta Powiatowego Policji.
  8. Informacje o wykonaniu budżetu za I półrocze 2005 r.
  9. Poprawiony projekt Uchwały w sprawie wyrażenia zgody i upoważnienie Zarządu Powiatu Wołomińskiego do odstąpienia od trybu przetargowego i wydzierżawienia części nieruchomości położonej w Zielonce przy ul. Inżynierskiej 1 dla Warsztatów Terapii Zajęciowej.
  10. Protokół Komisji skrutacyjnej z 29 września 2005 r.
  11. Pismo pana Laskowskiego z 21 października 2004r.,
  12. Odpowiedź Starosty z dnia 15 listopada ur. skierowana do pana Laskowskiego
  13. Pismo pana Laskowskiego z 25 listopada 2004r.
  14. Pismo Burmistrza Ząbek do Starosty.
  15. Pismo dyrektora domu dziecka w Równem.
  16. Stanowisko RPW w sprawie sytuacji lecznictwa zamkniętego w powiecie wołomińskim.
- 
- Uchwała Nr XXIX-235/05 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 29 września 2005 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV-201/05 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 30 marca 2005 r. dot. wyrażenia zgody na wynajem pomieszczeń Zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej SZPZOZ w Wołominie.
  - Uchwała Nr XXIX-236/05 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 29 września 2005 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu na rok 2005.
  - Uchwała Nr XXIX-237/05 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 29 września 2005 r. w sprawie ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia dla Starosty Powiatu Wołomińskiego.
  - Uchwała Nr XXIX-238/05 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 29 września 2005 r. w sprawie wyrażenia zgody i upoważnienie Zarządu Powiatu Wołomińskiego do odstąpienia od trybu przetargowego i wydzierżawienia części nieruchomości położonej w Zielonce przy ul. Inżynierskiej 1 dla Warsztatów Terapii Zajęciowej.
  - Uchwała Nr XXIX-239/05 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 29 września 2005 r. w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Wołomińskiego.
  - Uchwała Nr XXIX-240/05 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 29 września 2005 r. w sprawie warunków pracy i płacy Powiatowego Rzecznika Konsumentów.
  - Uchwała Nr XXIX-241/05 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 29 września 2005 r. w sprawie przystąpienia do Lokalnej Organizacji Turystycznej „Stowarzyszenie Azymut Mazowiecki.
  - Uchwała Nr XXIX-242/05 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 29 września 2005 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie powierzenia zadań z zakresu oświaty.
  - Uchwała Nr XXIX-243/05 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 29 września 2005 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wołominie.